

РЕШЕНИЕ

№ 840

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6609** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК], представлявано от управителя Л. Н. К., срещу Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2980 от 21.05.2021г. за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“, с което на основание чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 31, ал. 1, т. 1 и т.3, чл. 33, ал. 1 и чл. 34, ал. 1 и чл. 34. ал. 2 във връзка с чл. 10. ал.1 и чл. 9. ал. 1 т. 3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. (Наредбата) за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020- 2022 г. (НПП) е отказано финансиране по заявление с УИН 22/041120/02646 от 04.11.2020 г., за подпомагане по Национална програма по пчеларство за периода 2020-2022 година.

Релевира се, че обжалваният отказ на ДФЗ е неправилен и незаконосъобразен.
Излагат се доводи, че Ж. К. К., който бил син на управителя на дружеството-жалбоподател представлявал лично К. и четири юридически лица- [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]., като той бил упълномощен надлежно представлява всеки от упълномощилите го лица, съобразно изискванията на закона. Освен това Ж. бил надлежно регистриран земеделски производител. Твърди се, че никой от тези заявители- кандидати, с подаването на заявление за подпомагане, не е нарушил разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от

Наредбата. Още повече, че всяко от посочените юридически лица е било надлежно регистрирано като самостоятелно лице, с индивидуално счетоводство, с отделни стоково-материални книги, с различни банкови сметки и дейност, разрешена от закона. Отделно от това, К. като физическо лице била надлежно регистрирана като земеделски производител. Изтъква се, че всяко от тези лица-кандидати притежавало необходимия брой пчелни семейства, разположени в регистрирани от БАБХ пчелини, под контрола на ветеринарен лекар, регистрирани в общинска и областна дирекция по земеделие и отговаря на изискванията на Наредбата за заявеното подпомагане. Според жалбоподателя, тези юридически лица и физическо лице не могат да бъдат квалифицирани като един кандидат, предвид и на легалната дефиниция за кандидат, дадена от Наредбата, както и по никакъв начин няма да бъде надвишен размера на полагащата се помощ. Оспорва доводите на ДФЗ, че са налице индикатори, съдържащи се в понятието „изкуствено създадени условия“, а именно: едно и също упълномощено лице, едно и също лице контролиращо ЮЛ; едно и също лице наемодател; създаване на пчелините по едно и също време, идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл; заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите, прехвърляне на пчелини. Позовава се на § 1, т. 4 от ДР на Наредбата, съгласно който „Изкуствено създаване на условия“ е всяко създадено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1306/2013, като се сочи, че никое от изброените от ДФЗ обстоятелства не обуславяло предимство на конкретното лице- кандидат, пред останалите участници по програмата или каквото и да е било друго предимство за това лице. Моли съда да отмени обжалвания акт. В условията на алтернативност, моли подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К. като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране. Претендира разноски. В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът– изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: На 04.11.2020 г. в качеството си на управител и собственик на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 735758, Л. К. подала заявление за подпомагане по “Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“ прием 2021 г., попадаща във финансовата 2021 г. с УИН 22/041120/02646, чрез упълномощено лице - Ж. К. К., по следните мерки:

- мярка А Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти"- закупуване на центрофуга;

- Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата - третиране на 153 бр. пчелни семейства, мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" - 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване

на пчелни майки" - 153 бр. Общата сума, за която кандидатствате възлиза на 16804.4 лв.

На същата дата Ж. К. К.- нейн син, като упълномощено лице подава заявления за подпомагане по НПП за управляваните от Л. К. още 4 юридически лица, както следва:

1. [фирма], ЕИК[ЕИК]. УРН 735737, УИН 22/041120/02639 заявява участие по мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" - закупуване на центрофуга; Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата- третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства"- две паши на 153 пчелни семейства: мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр. дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

2. [фирма], ЕИК-[ЕИК], УРН 735745. УИН 22/041120/02651, заявява участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари“, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" закупуване на сушилня за прашец и помпа за мед; Мярка Б: „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата“- третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“- две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" - 50 бр.. дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

3. [фирма], УРН 708623, ЕИК[ЕИК], заявява участие по мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти"- закупуване шпекова преса за восъчни разпечатки; Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата- третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Г „Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 проба на Д. активност (количествено). Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П.. Хидроксиметилфурфурол (Х.), Електропроводимост. Неразтворими примеси във вода; Мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" - 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност с 16935.80лв.

4. [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 735744. УИН 22/041120/02644, заявява участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на

пчелни продукти" - закупуване на вана за запечатване, помпа за мед. матуризатор; Мярка Б; „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата"- третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

На 03.11.2020 г., Ж. К., в качеството си на пълномощник на Л. К., в качеството ѝ на физическо лице подава заявление за подпомагане по НПП с УИН 22/031120/02633, с което заявяват участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" закупуване на сепаратор за прашец и сушилни за прашец; Мярка Б, „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата" - третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на Щ нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

На същата дата- 03.11.2020 г. Ж. К., УРН 692050 в лично качество подава заявление за подпомагане с УИН 22/031120/02631 и заявяват участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти"-закупуване на шнекова преса за восьчни запечатки и вана за запечатване; мярка Г „Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 проба на Д. активност (количествено), Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П., Хидроксиметилфурфурол (Х.), Електропроводимост, Неразтворими примеси във вода; мярка Д, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" -210 бр. Обща стойност 6781.40 лв.

Видно от представената по делото докладна от Директора на ОД– С. до изпълнителния директор на ДФЗ от 24.11.2020г. /л.54,- 56/, за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г. са приети 6 броя заявления за подпомагане, за които съществуват съмнения за изкуствено създаване на условия за получаване на предимство при получаване на помощ по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. В същата е посочено, че в резултат на извършените административни проверки по отношение на гореописаните заявления е установено едно и също лице, контролиращо ЮЛ, че пчелините са създадени по едно и също време, както и идентичност на броя на пчелните семейства, а именно 153 при всяко едно от шестте заявления. В докладната е изложено, че от извършената справка в регистъра на пчелините на Н. е констатирано, че: 1. Л. К., в качеството и на ФЛ, притежава пчелин № 8948-0092 от дата 23.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С.; 2. Ж. И. Е. притежава пчелин № 8645-0337 от 22.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я.; 3. М. 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0186 от 19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община],

област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 4. ОТ ПЧЕЛИНА Е. притежава пчелин № 8948-0101 от 21.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 5. ПЧЕЛАРКО 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0189 от 19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 6. Х. ПРО Е. притежава пчелин № 8645-0359 от 23.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г. В докладната е посочено, че шестте заявления са еднообразни по отношение на заявените дейности и заявената финансова помощ. Така в различните заявления по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец и по 1 бр. шнекова преса за восьчни разпечатки, вана за разпечатване, матуратор и сепаратор за прашец. Във връзка с това е изложено, че съгласно чл. 11, ал. 8 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от НПП 2020 - 2022 г., по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма. Аналогично по отношение на заявените активи по мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС, дейности 1 „Закупуване на кошери“. 2 „Закупуване на отводки“ и 3 „Закупуване на пчелни майки“ за подпомагане са допустими до 50 кошера и отводки (чл. 22, ал.2, т. 6), за дейност 1, чл. 22, ал. 3, т. 2 за дейност 2) и пчелни майки, не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства (чл. 22, ал. 4, т. 2, „б“ б). Констатирано е, че датите на създаване на ЮЛ и пчелините съвпада с обявените приеми по заявления за подпомагане през 2018 г. и 2020 г., като освен това, пчелините се намират в едни и същи землища – два в [населено място], [община], област Я., два в [населено място] войвода, [община], област С. и два [населено място], [община], област С.. Направено е заключение, че при така подадените заявления е налице възможността за получаване на помощ надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ, при условие, че заявление е подадено само от едно от лицата, вместо шест отделни заявления, което от своя страна буди съмнения за изкуствено създаване на условия, чрез разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти. Въз основа на установените данни е възложена на Дирекция „Противодействие на измамите“ за извършване на проверка.

Видно от Докладна записка от директора на Дирекция „Противодействие на измамите“ до изп. директор на ДФЗ, вх. № 05-2-220/262#3 от 21.01.2021 г. /л.57-61/, на Ж. К. е дадена възможност за обяснения по случая. На база дадените обяснения и представените материали, писмени сведения и документи е посочено, че крайното становище следва да е на администриращите програмата дирекции, при отчитане на резултатите от извършената проверка. В заключение, във връзка с компетентността на дирекция „Противодействие на измамите“ е направен извод, че не може да се потвърди наличието на достатъчни данни за „съмнение за измама“ от страна на кандидатите по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г.

На 21.05.2021 г. е издадено обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2980/21.05.2021г. за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период

2020-2022 година“, от Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“, с което на основание чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 31, ал. 1, т. 1 и т.3, чл. 33, ал. 1 и чл. 34, ал. 1 и чл. 34. ал. 2 във връзка с чл. 10. ал.1 и чл. 9. ал. 1 т. 3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. (Наредбата) за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020- 2022 г. (НПП) е отказано финансиране по заявление с УИН 22/041120/02646 от 04.11.2020 г., за подпомагане по Национална програма по пчеларство за периода 2020-2022 година. В същото е направено заключение, че подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с № 22/041120/02646 от 04.11.2020 г. по НПП 2020 - 2022 г. не съответства на критерий за допустимост, съгласно чл. 9, ал. 1. т. 3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020 - 2022 г., а именно: „по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които: не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.).

От представените и приети по делото доказателства се установява, че Уведомителни писма за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. са издадени и по отношение на Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., ПЧЕЛАРКО 2020 Е., Х. ПРО Е. и Ж. И. Е..

От правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, разполагащо с правен интерес, срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност акт, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореното Уведомително писмо И. № 01-2600/2980 от 21.05.2021г. за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“ на Изпълнителния Директор на Държавен Фонд Земеделие /ДФЗ/, е издадено от компетентен орган, съгласно чл.34, вр. чл. 31, ал.1 от Наредба № 10 от 13.12.2019г. за условията и реда за прилагане на мерките от Национална програма по пчеларство за периода 2020-2022 година /Наредбата/.

Същото е издадено в писмена форма, формално съдържа правни и фактически основания за постановяването му. Въз основа на това, съдът намира, че не се констатира пороци, обосноваващи отмяна на акта на тези основания.

На основание чл. 2 от Наредбата финансова помощ се предоставя за дейности, които допринасят за постигане целите на програмата: 1. подобряване условията за производство и търговия с пчелния мед и пчелните продукти; 2. повишаване знанията и уменията на пчеларите при отглеждането на пчелните семейства; 3. повишаване на качеството и конкурентоспособността на българските пчелни продукти; 4. опазване на пчелната популация, устойчивото развитие на сектора и осигуряване на по-добра заетост и по-високи доходи на пчеларите.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.).

В § 1, т. 4 от Наредбата е посочено, че „изкуствено създаване на условия“ е всяко създадено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1306/2013. Посочената разпоредба регламентира, че без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. Преценката за „изкуствено създадени условия“ изисква изследване на наличието на обективни и субективни елементи, като в този смисъл е Решение на СЕС от 12.09.2013 г., постановено по дело C-434/12. В него е прието, че „чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективите обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за

получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица“. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията „изкуствено създаване на условия“ и „облага в противоречие с целите“, които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент. В конкретния случай са налице и обективни, и субективни елементи в поведението на кандидата по смисъла на решението на СЕС по дело № С-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, точка (параграф) 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. Исканото тълкуване е във връзка с друга наредба, а именно Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., и по-точно във връзка с дадената в т. 30 на § 1 Допълнителна разпоредба на тази наредба легална дефиниция на понятието „изкуствено създадени условия“, а именно, че това е „всяко установено условие по смисъла на чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011“. Във връзка с това следва да се посочи, че в решението на СЕС е разрешен принципен въпрос и няма пречка да се прилага и за други схеми и мерки за подпомагане, когато се касае за „изкуствено създадени условия“ /в този смисъл Решение № 3383 от 16.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1967/2017 г., Решение № 2419 от 23.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1457/2017 г./.

Субективният елемент от поведението се преценява въз основа на обективните факти. В случая относно субективното поведение на юридическото лице следва да се преценяват действията на субекта - физическо лице, което го представлява. При разглеждане на обстоятелствата в конкретния случай от обективна страна се налага извод, че целта е била получаване на облага в противоречие с целите на схемата на подпомагане. В този аспект следва да се обсъждат правните,

икономически и лични връзки между жалбоподателя, както и Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., Ж. И. Е., ПЧЕЛАРКО 2020 Е. и Х. ПРО Е., подали еднообразни заявления по отношение на дейностите и заявената с тях финансова помощ. Следва да се приложи практиката на Европейския съд, че наличието на координация между лицата може да се установи и на базата на улики за умишлено съгласувани действия. От доказателствата по делото се установява, че заявленията са подадени от едно и също упълномощено лице – Ж. К. /син на Л. К./, едно и също лице управител на ЮЛ, а именно Л. К., едновременно и в тяхно лично качество, създаване на пчелините по едно и също време, регистриране на четири от ЮЛ на една и същата дата, съгласно ТР; идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл; заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите и прехвърляне на пчелини, което се установява от твърденията на жалбоподателя в хода на административното производство и което не беше отречено в хода на настоящото производство. На следващо място видно от представените заявления е, че в тях по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец, 2 бр. шнекова преса за восъчни разпечатки, 2 бр. вана за разпечатване, и по 1 бр. матуратор и сепаратор за прашец. Установява се също, че пчелините се намират в едни и същи землища – по два в [населено място], [община], област С., [населено място] войвода, [община], област С. и [населено място], [община], област Я., констатирано и в хода на извършените проверки в ДЗ № 05-2-220/262#3/21.01.2021г. от директора на дирекция „Противодействие на измамите“.

Настоящият състав съобрази и разпоредбите на чл. 11, ал. 9 от Наредбата и чл. 18, ал. 4, т. 5 от Наредбата. Съгласно първата по отношение на мярка А „Техническа помощ“ финансовата помощ по дейността е до размера на одобрените разходи и не надвишава референтните цени в левове по видове активи съгласно приложение № 2. Финансовата помощ се предоставя в размер, съобразен с броя на пчелните семейства към момента на кандидатстването, както следва: 1. от 20 до 50 броя пчелни семейства – в размер до 1500 лв.; 2. от 51 до 150 броя пчелни семейства – в размер до 2500 лв.; 3. над 151 броя пчелни семейства – в размер до 3500 лв. Съгласно втората разпоредба касаеща мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ за една паша се придвижват минимум 50 и максимум 300 броя пчелни семейства. В настоящия случай видно от подадените заявления е, че по отношение на мярка А „Техническа помощ“ и мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ във

всяко от заявленията са включвани само по 153 брой пчелни семейства, което дава основание да се направи обосновано заключение, че в случая е доказано наличието на функционална несамостоятелност, която е дефинирана в § 1, т. 18 от Наредбата - такава е налице при изкуствено разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти или при установяване ползването на обща инфраструктура, финансирана от Националната програма по пчеларство, с цел осъществяване на предимство за получаване на финансиране по програмата. В разпоредбите на чл. 22, ал.2, т. 6 от Наредбата и чл. 22, ал. 3, т. 2 от Наредбата, които касаят мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС“ също са въведени ограничения, а именно: по т. 6 броят на допустимите за финансиране кошери е, както следва: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване от 51 до 250 пчелни семейства включително - до 50 броя и по т. 2 броят на допустимите за финансиране отводки е: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване над 50 пчелни семейства включително - до 50 броя. От посоченото може да се направи извод, че с подаването на няколко заявления се преодолява забраната за финансиране на не повече от 50 бр. кошери и отводки, тъй като видно от заявените дейности 1 „Закупуване на кошери“, дейност 2 „Закупуване на отводки“ и дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ по всички заявления са включени еднакъв брой кошери и отводки, а именно по 50 бр. Предвид гореизложеното може да се направи заключение, че наличието на изкуствено създадени условия е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което законосъобразно е отказано финансиране на основание чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредбата.

Налице е индигия за един общ проект, който е разделен на по- малки проекти с цел получаване на по- високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансовите средства, който е предоставен от Съюза и който не може да бъде надвишаван, ако проектът е само един. Действително, правилно е възражението на жалбоподателя, че в случая се касае за отделни юридически лица, но с оглед горните мотиви и предвид спецификата при ефективното и ефикасно изпълнение и гарантирането на адекватно разходване на средствата от европейските фондове на ниво икономически оператори, същото се явява неоснователно. Стъпвайки на

тази теза е недопустимо да се стига до създаване на изкуствени условия за получаване на предимство при получаване на помощта, какъвто е настоящия случай. Макар да е цитирано изискването на чл. 11, ал. 8 от Наредбата, а именно че „по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма“, доколкото това не е единственото основание за отказ за финансиране, предвид гореизложеното не може да се приеме, че това представлява основание за отмяна на оспореното уведомително писмо.

С оглед изложеното до тук е правилен извода на административния орган за наличието на изкуствено създадени условия, поради което законосъобразно е отказано финансиране на основание чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредбата.

Неоснователно е заявеното от жалбоподателя искане подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К., като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране. Видно от представените по делото документи е, че по отношение на Л. К. е издадено Уведомително писмо за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Националната програма за пчеларство за тригодишния период 2020 -2022 г.“. Същото представлява индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно оспорване по реда на АПК, поради което не е предмет на настоящото производство и произнасяне в този смисъл не се дължи.

Оспореният административен акт съдът намира за съответстващ с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 73-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК-[ЕИК], представлявано от управителя Л. Н. К., срещу Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2980 от 21.05.2021г. за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“.

Решението подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му

пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: