

# Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ ОД НА МВР – К.“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 08.04.2021 г., със становище да се даде ход на делото.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете призовка до В. А. И. за насрочване на административно дело № 299/2021 г. на Районен съд - Кърджали, както и НП № 20-1300-002250, издадено на 14.01.2021 г., влязло в сила на 23.01.2021 г., за

извършени нарушения от г-н И. на 28.12.2020 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представената писмена молба от процесуалния представител на ответника от 08.04.2021 г.

ПРИЕМА представените в съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно НП № 20-1300-002250/14.01.2021 г. и призовка за В. И..

АДВ. Ц.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Оспорената заповед е постановена при неспазване на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за съдържанието на административния акт. За да се приеме, че е спазено изискването на посочената норма, трябва да се съдържат описание на онези обстоятелства, които имат значение за релевантни факти и въз основа за наличието на предпоставки на чл. 171, т. 2а, б. а от ЗДвП. В обжалвания административен акт освен позоваването на цитираните разпоредбите, е посочено, че водачът е бил неправооспособен, с препратка към съставяне на АУАН. При извършената проверка на водача е установено, че същият е бил лишен по административен ред. Други фактически и правни основания липсват, а именно нито в заповедта за прилагане на принудително административна мярка, нито в съставения АУАН, нито в издаденото НП е посочено въз основа на какъв административен или съдебен акт, водачът И. е бил лишен от правоуправление на МПС, от кога и за какъв срок. Такива доказателства не са представени от ответника в настоящото производство. Не е представена от ответника справка за нарушител, от която да е видно към дата 18.01.2021 г. има ли влязъл в сила било то административен или съдебен акт, въз основа на който г-н И. да е бил лишен от правоуправление на МПС. Установяването на този факт лежи проверка на наказателната тежест на ответника по жалбата, като в случая издаденият АУАН не може да се ползва с материалнодоказателствена сила, при положение, че в него не е посочено какъвто и да е факт, от който протича това лишаване. Ответникът не представи доказателства за лишаване на правоуправление на МПС, както и за срока на наказанието, защото лишаването на правоуправление е наказание, което означава, че същото следва да е наложено с НП, а не с прилагане на административен акт. В жалбата съм посочил, че на 14.01.2021 г. на г-н И. е издадено НП, което му е връчено на следващия ден, с което му е наложено наказание лишаване от правоуправление на МПС за срок от 12 месеца, но същото НП не е влязло в сила към 18.01.2021 г. и днес представих доказателства, че същото е влязло в сила на 23.01.2021 г.. Ако актосъставителят е имал предвид това НП, то не е съобразен фактът, че към тази дата това НП не е било влязло в сила. В съставеният на 18.01.2021 г. АУАН, както и от

издаденото на 03.02.2021 г. НП е посочено, че г-н И. притежава свидетелство за правоуправление на МПС, както и с оглед на обстоятелството, че наложеното наказание на И. – „Глоба“ в размер на 100,00 лв., е на основание чл. 177, ал. 1, т. 1 от ЗДВП. Става ясно, че към 18.01.2021 г. г-н И. не е бил неспособен водач, а именно като такъв е отбелязано в заповедта за налагане на принудителна административна мярка. В тази връзка съм изложил съображения в жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и да осъдите органа на ОД на МВР - К. да заплати направените по делото разноски в размер на 550,00 лв. Представям списък за разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: