

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4271** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. М.-В. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно на лист 40 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно на лист 160 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. – Поддържам жалбата, в която сме направили искане за ССЧЕ, с формулирани въпроси към същата, като моля да бъде допусната такава. Моля да приемете административната преписка.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям за допълване на административната преписка заповед за компетентност на длъжностното лице, което е издало потвърденото разпореждане на оспорения акт и моля да бъде прието. Представям допълнително, с копие за ответната страна, подробни справки за осигурителния размер на жалбоподателя, по години. Също така, представям всичките години от 2016 г. до 2023 г. Представям писмени документи, а именно: декламиран вид осигуряване на самоосигуряващо се лице – справка на жалбоподателя; справка – регистър осигурени лица, както и две справки за декларирани един път чрез „Медима мм“ ЕООД, декларирани осигурителни вноски и втори път същата декларирана справка, но вече от физическото лице жалбоподателя - г-жа В., моля да бъдат приети и допуснати. Представям копие за другата страна. На следващо място, което считам, че е относимо към повдигнатия спор между страните, а именно: молба по реда на чл. 192 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, с искане да бъде задължено трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП С. град, да представи описаните факти и обстоятелства, в т. 1 и т. 2. В молбата подробно съм описала, какви документи, справки и удостоверения следва да представят, с оглед на това, че отсрещната страна оспорва нашите справки, които уточнявам, че първично подаването на декларации 1, 5 и 6 се подават от самоосигуряващи се лица, не към НОИ, както е посочено в жалбата, а към институцията, която е компетентна и това е НАП. Ние работим по данни, които са подадени от НАП към нас, това са справките, които представих днес, както и приложените към административната преписка. С оглед на това, че и годишни декларации, от физическите лица, по Закона за облагането на дохода на всичките лица се подават именно към НАП, както и всички декларации, които касаят осигурителните вноски, месечно се подават към НАП, за това именно моля, да допуснете моето искане за изискване на информация, удостоверения, копия на декларации и справки, които физическото лице е подало. Относно подадената жалба, също искам да взема отношение, оспорвам жалбата. Относно направеното искане за допускане на експертиза, считам, че въпросите не са зададени коректно и ще взема отношение по същество. Считам, че първо следва да бъде събрана исканата информация от НАП и след това да съдът да прецени, дали да бъде допусната ССЧЕ. Моля да задължите насрещната страна коректно да напише въпросите, защото например въпрос № 1, в жалбата, искам да уточня, че осигурителни вноски не се внасят в НОИ. Това е нещо, което е техническа грешка, която е допусната при формулиране на въпросите. Относно приложените към жалбата документи също искам да взема становище, а именно: считам, че посочената в т. 3 от жалбата, като документи и извлечение от банкова сметка доказващи плащания, считам, че тя не следва да бъде допускана. Това е банкова сметка на юридическо лице. Правният спор е, че в крайна сметка, е за физическото лице жалбоподател и се спори, какъв е нейния размер на осигурителните вноски, кои то са били дължими като самоосигуряващо се лице. В тази връзка, посочвам разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от КСО, която казва, че самоосигуряващите се лица, само лично декларират и внасят помесечно своите осигурителни вноски. В тази връзка, считам, че така представените банкови извлечения с юридическо лице, изобщо не следва да бъдат допускани към материалите по делото. Един път има приложени платежни, а втори път е приложено извлечение от банкови сметки - „Медима мм“ ЕООД. същите касаят, доколкото видях календарната 2023 г., намират се от стр. 21 до стр. 27 от делото.

Адв. И. – По отношение на представената заповед за компетентност, да се приеме. По отношение на представените днес в съдебно заседание документи от страна на ответника, извлечения не възразявам да бъдат приети. По отношение на искането за изкисване на информация и справка от НАП не възразявам. По отношение на нашето искане за ССЧЕ държа да бъде изготвено заключение. По отношение на формулирания въпрос № 1 заявявам, че наистина е допусната техническа грешка и вещото лице следва да провери, дали са внесени в НАП, а не в НОИ дължимите осигурителни вноски.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на представените в съдебно заседание писмени документи от страна на ответника, СЪДЪТ намира, че същите са относими и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане от страна на ответника, по реда на чл. 192 от ГПК, за задължаване на трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП - С., СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което следва да бъде уважено.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП С.-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да предостави информацията посочена в молбата, която е депозирана в днешното съдебно заседание.

Препис от молбата да се изпрати на третото неучастващо лице.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице, ТД на НАП С.-град, че при неизпълнение на дадените от съда указания, в срок или неизпращане на посочената информация, по реда на чл. 91, ал. 1, във вр. 87 от ГПК, ще бъде наложена глоба на Директора на ТД на НАП, за неизпълнение на съдебно разпореждане.

По отношение на направеното искане в жалбата за събирането на гласни доказателствени средства чрез назначаване на ССЧЕ, СЪДЪТ счита искането за допустимо. С оглед направеното уточнение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че е допусната техническа грешка във формулиране на въпрос № 1, то следва вещото лице да чете въпроса не НОИ, а НАП.

По отношение на възраженията на ответника, относно формулирането и конкретизирането на въпросите, на въпрос № 3, който се иска, както и представените с жалбата банкови извлечения на юридическо лице - „Медима мм“ ЕООД, СЪДЪТ счита, че следва трети въпрос да бъде допълнен, като вещото лице при отговора му, следва да отчита вече приетите банкови извлечения по сметката на „Медима мм“ ЕООД и това, което е налично, внесено от жалбоподателя в качеството му на самоосигуряващо се лице. При така допълнения въпрос № 3, вещото лице следва да го съобрази при отговора на въпрос № 4. Вещото лице следва да работи по изготвяне на заключението след получаване на информацията от трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП С.-град.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ, с уточнението и допълването на въпроси № 3 и № 4.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лева, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес

След депозиране на вносен документ, делото да се докладва в Зз за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.10.2025 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11: 04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: