

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4875

гр. София, 01.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

като разгледа дело номер **4420** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Т. [жк], [улица], №15 [жилищен адрес] представлявано от З. З. Б. – управител, чрез пълномощник адв.Г. К. от САК, срещу Решение №СОА21-РД28-10/19.03.2021г. на кмета на Столична община, с което е потвърден ревизионен акт №СФД21-РД77-3/19.01.2021г. издаден от Е. К. К. Началник отдел – възложил ревизията.

С подадената жалбата е направено особено искане за СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на РА до приключване на оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Пред ответника по реда на чл.153, ал.3 от ДОПК е направено искане за спиране, като мотивите изложени в искането пред АО не се различават от тези изложени пред съда. В обжалваното Решение липсва произнасяне от страна на Кмета на Столична общинта поискането за спиране на изпълнението на РА.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, СЪДЪТ взе предвид следното:

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество искането е неоснователно по следните съображения.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК.

Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съобразно чл. 153, ал. 4 от ДОПК изпълнението на ревизионния акт следва да бъде спряно, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, извършва преценка съобразно представеното или предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Видно от Постановление за налагане на обезпечителни мерки - л.15 на дружеството жалбоподател са наложени предварителни обезпечителни мерки /ПОМ/ на основание чл. 121 , ал.1 ДОПК с Постановление №С. 20-РД25-48/29.09.2020г. за обезпечаване на очаквано публично вземане: възбрана върху подробно описани недвижими имоти, собственост на дружеството на територията на [населено място], до размер на 94664.91лева. С Постановление №СФД21-РД25-4/21.01.2021г. за продължаване действието на наложени ПОМ на основание чл.121 ал.6 от ДОПК са продължени наложените с Постановление №С. 20-РД25-48/29.09.2020г. обезпечителни мерки. Настоящият състав намира, че описаните извършени по реда на чл.121 от ДОПК възбрани върху имоти на жалбоподателя са част от процедурата по принудително изпълнение на предварително изпълняемия въпреки обжалването ревизионен акт и не покриват хипотезата на чл. 153, ал. 3-5 и чл.157, ал. 1-3 от ДОПК. При липсата на представеното обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в размера на главницата и лихвите, към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт, не е налице хипотезата, в която задължително следва да се допусне спиране.

В процесния случай, няма данни жалбоподателят да е представил или предложил обезпечение, нито действието на наложените предварителни обезпечителни мерки да е продължено. Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 157, ал. 3 от ДОПК за спиране на изпълнението на атакувания РА.

ВОДИМ от горно СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Т. [жк], [улица], №15 [жилищен адрес] представлявано от З. З. Б. – управител, чрез пълномощник адв.Г. К. от САК за спиране на изпълнението на РА №СФД21-РД77-3/19.01.2021г., потвърден с решение Решение №СОА21-РД28-10/19.03.2021г. на кмета на Столична община.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: