

Протокол

№

гр. София, 19.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 19.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1754** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В. Р. 2000“ О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото и от синдика Х. С..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 от ГПК заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза изготвено от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.09.2017 г. от ответника с представени към нея доказателства във връзка с квалифициран електронен подпис на лицата подписали РА.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.09.2017 г. с приложен доклад от синдик С. с 3 бр. приложения към доклада.

СИНДИКА С.: По отношение на доклада съм поставила допълнителни задачи към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. К. 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм, освен по документите които се съдържат по делото, съм проверила и документи които се намират в канцеларията на синдика на дружеството. На втора страница от заключението съм записала, че на базата на издадени удостоверение за пред НАП и на база на тези получени документи и те са предмет на изследване. В таблицата на стр. 8-9 от заключението както съм написала над таблицата, че това са направените констатации, които са ползвани при обжалването от дружеството, но те вече са взети предвид в решенето на ДОДОП с № 123, възприети са от органа и е намалена себестойността със тях - това представляват таблиците на стр. 8 и стр. 9 от заключението. Подхода който съм ползвала е различен от подхода, който до момента на постановяване на решенето е ползван. С констатациите в РА и ревизионния доклад, след това на база на одиторския доклад са направени определени намалявания на размера на посочената от дружеството себестойност с тези констатирани грешки от страна на одитора. Моя подход беше по-различен, тъй като в доклада на одитора който е по делото, аз съм се запознала с него и там изрично не пишеше, че са гледани документ по документ. Вместо да правя корекция на вече изчислената себестойност от страна на дружеството, намалявайки на стойности които намирам за грешни или не, защото няма данни какво точно влиза в тази обща себестойност. Аз подходах по различен начин, твърде по-труден за мен, всеки един първичен документ прегледах, за да се види имали или няма основание да бъде част от себестойността, сверено с подаденото от дружеството в годините, в дневниците им. Приложение № 1 представлява прегледа на тези първични документи. На стр. 10 от заключението пише, че има три сборни реда с три суми, едната е без право на данъчен кредит, втората е данъчна основа и третата е сумата на ДДС, тоест в самата себестойност влизат не само разходи с право на данъчен кредит. Ревизията е подходила по съвсем различен начин, видно е счетоводно салдо към датата на deregистрация на дружеството и от тази стойност по счетоводни данни, аз не видях да е изследвано какво се е състояло в тази обща цифра, по счетоводни данни, а там дали има грешки или няма, на мен не ми става ясно. Моя коментар относно ДДС се намира на стр. 10 от заключението, тоест респективно следва същите да бъдат извадени от посочените стойности, дотолкова, че преди регистрацията си по ЗДДС дружеството не е било започнало строителните работи и очевидно няма как в този опис описаните активи да представляват себестойност по строителството, съответно данъчната основа на себестойността следва да бъде преизчислена от 15 899 543,46 лв. - 976 030,90 лв. = 14 923 512,56 лв., тази сума представлява размера на данъчната основа по реда на чл. 27, ал. 5 от ЗДДС. В отговора който НАП ми предостави, не фигурира описа на наличните активи, така че вътре аз не знам какво има. Понеже нямам данни, а датите на този опис са преди започването на строителството, това е причината да си направя констатациите по т. 10. Данъчен кредит е ползва до толкова, че той фигурира в дневника, но следва да се направи уточнение, че ползването на данъчен кредит зависи върху какви активи, които аз не знам дали тези активи са част от тази себестойност или трябва да бъдат, защото няма данни какви

са.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА одиторски доклад намира се от лист 310 до лист 383 по делото.

Съдът като съобрази че с протоколно определение е определил депозит за вещо лице в размер на 350 лв., а съгласно представената от вещото лице справка-декларация по чл. 23, ал. 2, чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г. размера на направеното от вещото лице за изготвяне на експертизата разходи са в размер на 1864,38 лв. съдът счита, че следва да задължи жалбоподателя да внесе допълнително 1514,38 лв. депозит за изготвяне на експертизата в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнително 1514,38 лв. депозит за изготвяне на експертизата в 7-дневен срок от днес.

При невнасяне на депозита да се издаде служебен изпълнителен лист.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт изцяло. Ако прецените, че не са налице предпоставките визириани в жалбата, за неговата цялостна отмяна, моля да го отмените частично като приемете за дължима данъчна основа и съответно прецените размер на дължим за внасяне ДДС съгласно констатациите на експертизата приета в днешното съдебно заседание. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък. Моля за срок за писмен бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт, като законосъобразен. Моля да вземете предвид и днес изслушаното заключение по назначената експертиза. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсулско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: