

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОНСОРЦИУМ ТЕРА КУЛТА ДЗЗД К. С. Д.- Я. чрез АДВ. Р. И. С. – редовно уведомен, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП-С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ връчва копие от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 68 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Запознат съм, нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Т. – Запозната съм с експертизата. Моля вещото лице да обясни относно заприхождаването на активите ползвало ли е други документи, освен тези по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр. 19 от заключението съм описал документите, послужили за изготвяне

на заключението. Други документи не съм ползвал.

Юрк.Т. – Може ли да обясните как се заприхождава един актив и дали отговаря на Закона за счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Документите, които са ангажирани са описани в заключението. Как става заприхождаването на актива също подробно съм изследвал. Изяснено е като счетоводни записвания. Заприходени ли са активите в счетоводството? Въпросът не ме ангажира да изследвам и да правя паралел с нормативната уредба. Нямам такава задача. Формулировката на задачата не ангажира такова изследване.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1660 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 960 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. С. – Представям и моля да приемете документите по опис, предоставени на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените от адвокат С. писмени доказателства.

Юрк. Т. – Запознах се. Предвид големия обем, моля да се приемат за сведение на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък.

Юрк. Т. – Претендирам разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: