

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **391** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно
заседание, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЕВЛСКОСТОПАНСКА АКАДЕМИЯ - С. – редовно и
своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с
пълномощно по делото.

ЗА СГП – прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. – се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобщи липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 21.10.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата
СМЕ, изготвена от вещото лице д-р А. Н..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ, като съобщи, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата
на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на
вещото лице с оглед което пристъпва към снемане на самоличността му.

А. С. Н. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за
отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЪПРОСИ НА АДВ. В. – Вещото лице – Според моите изложения не е възможно

ищцата да се зарази с кандида албиканс в лабораторията, в която е работила с животински екскремент.

Възникването на кандидозата се получава вследствие продължителна употреба на антибиотично лечение, което унищожава полезната чревна флора и тогава възниква кандидата. Друг случай е намален имунитет също на болния, но най-често е при употреба на антибиотици, които унищожават нормалната чревна флора. След употребата на химиотерапевтични средства, след автоимунни заболявания, от които също страда ищцата. Заболяването се проявява с рецидиви или ремисии, такъв е характера на заболяването. Това е заболяване, което протича с намален имунитет при което организма изгражда антитела срещу белтъците на съединителната тъкан. Това е постоянно състояние на намален имунитет, дори когато болният е в ремисия. Лекува се с кортикостероиди, които понякога влошават състоянието. Стресът е фатален, категорично влияе на дисбаланса на вегетативната нервна система. При силен стрес различните индивиди реагират различно – някои със сърцебиене, други колабират, спазми на жлъчния мехур, бъбречни кризи в резултат на дисбаланс на вегетативната нервна система. Нейното състояние просто е убийствено. Първата фаза е физиологична, т.е. обратима. Втората фаза засяга органите. Много силно е влиянието на стреса. При ищцата е налице усложнената фаза.

На въпроси на адв. К. – Вещото лице – При ищцата има две решения на ТЕЛК, които отразяват един и същ процент ТНР без чужда помощ, 72 %, но въпреки това процентно изражение на съвкупността на нейните заболявания основното заболяване прогресира. Ищцата е правила опити за ин витро забременяване, което също е причина за един голям стрес. Не мога да си спомня дали има документ, който да доказва, че през процесния период се е утежило състоянието на ищцата. Стресът и хормоналната стимулация са довели до това състояние. Всеки стрес действа в различна насока. Стресът от уволнението действа в една насока, хормоналният стрес при процедурите ин витро действат в друга насока - дисбаланс ендокринно. Ендокринните заболявания при ищцата се появяват през 2014 – 2015 г. Самият факт, че от 2018 г. до 2021 г. са й дали 100 % влошено състояние доказва колко й е утежнено състоянието. Доказателствата по делото не съдържат две последователни епикризи от една и съща клиника, касаещи едно и също заболяване за да може да се направи безспорен и категоричен извод за механизма по който се е влошило здравословното състояние на ищцата за да се стигне до решението на ТЕЛК от тази година за 100 %. В решението на ТЕЛК от 2015 г. са намалели заболяванията на ищцата. Вестибулопатията въпреки това не може да отпадне като заболяване. Това е нарушение на вестибуларния апарат, което не може да бъде излекувано. Подобно на основното заболяване се редуват светли периоди и влошаване на състоянието.

Заразяването с кандида албиканс не е в зависимост от това дали животните са болни или не, защото по принцип заразяване от животински екскременти с кандида албиканс не може да се случи.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 250 лева от внесения депозит.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

С. Б. Е. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Познавам М. С.. Работя в земеделския институт и я познавам от там. Тя беше докторант в нашия отдел. Базата на нашия отдел се намира на 15 км от града от централната сграда на института, където се намират опитните полета и лабораториите. Аз не съм работил пряко с нея, но в отдела знаем с какво се занимава и къде работи. Не сме работили в един кабинет. На всеки докторант е осигурено работно място, компютър. Опити се правят на определени за това места в лаборатории. Лабораториите имат отделни врати, табели, с които са индивидуализирани. Работата на М. С. е свързана със захарно цвекло и суданка /растение, подобно на царевица/, не е имала допир до животински екскременти. Тя нямаше работно време, не е била служител на института. Идваше много рядко в института. Мисля, че е докторант в института от 2012-2013 г. Идваше рядко и не съм забелязал да има влошаване на здравословното състояние. Видимо е, че има здравословни проблеми. Работя там от 2007 г. Мисля, че тя дойде в института 2012 г. Неин научен ръководител беше проф. К.. Имаше период, в който М. беше освободена като докторант поради неизпълнение на научния план. Върна се може би 2015 г., нямам ясен спомен. Не мога да кажа докога е била докторант в института, защото на няколко пъти документално идва връща се. Физически може би е идвала там някъде до 2016 г. максимум. Не ме е уведомявала по какви причини е отсъствала. Лабораториите по животновъдство са в централната сграда. Имам достъп до там за да давам проби. В тези лаборатории няма докторанти, има лаборанти. Докторантите си извършват опитите на терен при животните. Докторантите по растениевъдство нямат работа в оборите при животните.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля. Нямаме искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите исковата ни претенция както е предявена. Считаме, че иска ни е относим, основателен и доказан. Моля да ни присъдите разноски и ни дадете срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите исковата претенция. Представям списък за разноските. Моля да ми присъдите възнаграждение за адвокатска защита.

АДВ. В. – Правя възражение за разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата молба не е доказана в искания размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

