

РЕШЕНИЕ

№ 3752

гр. София, 10.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13274** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл.76а ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от В. Ф. А. срещу Писмена покана № 29-02-54 от 10.04.2018г. на и.д. Директор на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила- отменителни основания по чл.146 т.3 и т.4 от АПК. Посочва се, че по т.1-т.8 от поканата не е било допуснато нарушение по см. на чл.344 ал.1 т.1 и чл.282 ал.2 от НРД за МД за 2017г., защото медицинските дейности са извършени от д-р Е. Т., д-р А. К., д-р Е. А., които са лекари- специализанти, включени в списъка по Приложение № 1А към договора за оказване на болнична помощ. Първоначалната оценка на пациентите е препотвърдена с издаването на първия декурзус в ИЗ, подписан от лекар със специалност, а именно: д-р Т. Л. З.. По отношение на т.9-т.11 от поканата се излага, че д-р К. О. е подписал решенията по-късно от датата на съставяне на документите, като по този начин е потвърдил съдържанието им, както и решенията са взети от мнозинството от членовете на Комисията по онкология и не е извършено нарушение по чл.375 ал.1 от НРД за МД за 2017г. От процесуалния представител адв. В. Г. е заявена претенция за отмяна на акта, поради неговата незаконосъобразност.

Ответникът – и.д. Директор на СЗОК, редовно призован, чрез процесуалния си представител юр. Р. К. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата, като неоснователна. Поддържа писменото становище, депозирано по адм.дело № 5105/2018г. и има искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят [фирма] е заведение по см. на чл.9 ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това качество е сключил с НЗОК Договор № 22-2513/12.05.2017г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки.

Със Заповед № РД-18-1139 от 29.08.2017г. на Директора на Столична здравноосигурителна каса, издадена на основание чл.20 ал.1 т.2 и чл.72 ал.2 ЗЗО, чл.11 от Инструкция № РД- 16-31/23.06.2016 г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72 ал.2,3,4,5,6,7 и 8 ЗЗО и § 11 от НРД за МД за 2017г. е било наредено извършването на проверка на жалбоподателя със задача контрол по изпълнението на договора за оказване на болнична помощ.

Съставен е бил протокол № РД-18-1139-1/31.08.2017г., от данните по който се установяват следните обстоятелства по отношение на КП № 240 „Продължително системно парентерално лекарствено лечение на злокачествени солидни тумори и свързаните с него усложнения“ за м.07.2017г.:

1. По ИЗ № 20173, ИЗ № 20752, № 21243, № 20181, № 20486, № 20154, № 20514, № 21511, за З. М. В. Н., Й. В. Т., Б. Т. К., В. Г. Г., И. Д. Б., Е. С. К., И. Г. Ц., М. А. М., съставените медицински документи и в частност първоначална оценка на пациентите / л.96, л.84, л.166, л.158, л.151, л.143, л.137, л.130/ е извършена от д-р Е. Т., д-р Е. А., д-р А. К., които не са включени като изпълнители в Приложение № 1 към договора за изпълнение на КП № 240. Извършените от тях медицински дейности са задължителни за изпълнение на ДЛА и индикации за хоспитализация- прием и изготвяне на диагностично-лечебен план по КП № 240.

2. ИЗ № 21508, ИЗ № 22968, № 20998 на З. С. В. А. и И. А. Д. са били приложени Решение № 845/13.07.2017г. и Решение № 799/06.07.2017г. /л.110, л.106/ на онкологичен комитет по химиотерапия, подписани от д-р О.. Посочено е, че за периода 03.07.2017г.-20.07.2017г. д-р О. е бил в отпуск и не е имал право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти и да подписва решенията.

Направено е заключение, че не са били спазени според контролния орган условията на чл.346 ал.1 във вр. чл.282 ал.2, чл.344 ал.1 т.1 от НРД за МД за 2017г. и чл.375 от НРД за МД за 2017г. и чл.55 ал.2 т.2 и т.3 от ЗЗО.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1139/2/ от 04.09.2017г. връчен на същата дата на упълномощено лице. Съгласно протокола не е бил спазен алгоритъма на КП № 240 и отчетената дейност по 11 бр. ИЗ за м.07.2017г. на стойност от 5 170.00 лева подлежи на възстановяване.

От жалбоподателя е било подадено възражение вх. № 22-2513-58/11.09.2017г., което е било разгледано на заседание на 11.10.2017г. на Арбитражната комисия по медицински дейности и са били постановени Решение № 22 и Решения по Протокол № 12.

С оспорения административен акт- Писмена покана № 29-02-54 от 10.04.2018г. и.д. Директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/ на основание чл.76 ал.1 от ЗЗО е приел, че [фирма] следва да възстанови неоснователно получената сума в общ размер на 5 170.00 лева, защото е било допуснато нарушение по чл.346 ал.1 във вр. чл.282 ал.2, чл.344 ал.1 т.1 от НРД за МД за 2017г. и чл.375 ал.1 от НРД за МД за 2017г. и чл.55 ал.2 т.2 и т.3 от ЗЗО.

Представено е допълнително споразумение № 11 към договор № 22-2513/12.05.2017г., видно от което като изпълнител в Приложение № 1А „Списък на специализантите оказващи болнична ппомощ по КП № 240 е включена д-р Е. Д. А., специализант „Медицинска онкология“, считано от дата 18.09.2017г. Представен е и трудов договор № 1293/31.05.2017г., сключен с Е. Д. А. на длъжност лекар-специализант за придобиване на специалност „Медицинска онкология“.

Видно от Приложение № 1 към договор за оказване на болнична помощ, сключен между страните на 12.05.2017г. по КП № 240 е включен д-р К. И. О. със специалност „Медицинска онкология“, а съгласно Приложение №1А – списък на специализантите, оказващи болнична помощ по КП № 240 са включени д-р Е. И. Т. и д-р А. Ф. К..

Със Заповед № 7002/03.07.2017г. на д-р К. И. О. е било разрешено да ползва платен отпуск за 2017г. общо 14 дни за периода 03.07.2017г.-20.07.2017г.

С Решение № 29/03.01.2019г., постановено по адм.дело № 5105/2018г. на АССГ, II-ро отделение, 39 състав е била отменена Писмена покана № 29-02-54 от 10.04.2018г. и.д. Директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

Със съдебно решение № 15629/18.11.2019г. по адм.дело № 2473/2019г. ВАС на РБ, VI-то отделение е отменил този съдебен акт, като е върнал делото за ново разглеждане, което е осъществено в настоящото съдебно производство.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, притежаващо активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от издадения индивидуален административен акт, в законоустановения 14 дневен срок, пред местно компетентния да я разгледа административен съд. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.76а ал.4 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

Поканата от 10.04.2018г. е издадена от компетентен орган – вр.и.д. Директор на СЗОК / Заповед № 12/20.12.2017г. на Управителя на НЗОК /, съобразно правомощията установени в чл.76а ал.3 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл.146 т.1 и т.2 от

АПК.

Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от Р. – контрольори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесета от НРД за медицинските дейности за 2017г. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. Жалбоподателят се е възползвал от възможността, предоставена му от закона - чл.76а ал.2 от ЗЗО, да възрази в указания срок срещу констатациите в протокола от 04.09.2017г. Следователно, в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контрольорите, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. При това положение е приложена нормата на чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, съгласно която, „след изтичане на срока за възражение управителят на НЗОК, съответно директорът на Р. издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ”, като с оспорената Писмена покана № 29-02-54 от 10.04.2018г., е разпоредено да се удържат неоснователно получени суми в общ размер на 5 170.00 лева.

Съдебната проверка по чл.146 т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материално-правни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената Писмена покана изх. № 29-02-54 от 10.04.2018г. на и.д. Директора на Столична здравноосигурителна каса, с която е поискано възстановяване на сумата от 5 170.00 лева от лечебното заведение, поради допуснати нарушения на условията и реда за оказване на болничната помощ по отношение на лечението на З. М. В. Н., Й. В. Т., Б. Т. К., В. Г. Г., И. Д. Б., Е. С. К., И. Г. Ц., М. А. М., С. В. А. и И. А. Д. и отчетените 11 бр. ИЗ по КП № 240 на стойност от 470.00 лв. всяка една от тях.

По преписката е приложен и е приет като доказателство Договор № 22-2513/12.05.2017г. за извършване на болнична помощ по клинични пътеки, сключен на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2017г., между НЗОК, като възложител и [фирма] от друга, като изпълнител. По силата на чл. 1, ал. 1 на него, изпълнителят - жалбодалец в настоящото производство, е поел задължението да оказва на здравноосигурени лица (З.), на здравнонеосигурени лица по § 2, ал. 1 от Закона за бюджета на НЗОК за 2017 г. (за акушерска помощ по чл.82 ал.1 от ЗЗО) и на лицата по § 8, ал. 1 от Закона за бюджета на НЗОК/ЗБНЗОК/ за 2017г., медицинска помощ по КП по приложение № 9 към чл. 1 от Наредба № 2 от 2016 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК и посочени в приложение № 16 "Клинични пътеки" към НРД за медицинските дейности за 2017г. В същия член 1 от Договора са посочени всички КП, сред които и КП № 240 „Продължително системно парентерално лекарствено лечение на злокачествени солидни тумори и свързаните с него усложнения“, като лечението се

извършва в Отделение по медицинска онкология и Клиника по хематология с III ниво на компетентност с осигурени съответно 20 легла и 15 легла.

Съгласно чл. 3 т.3 от договора, възложителят се е задължил да заплаща определените, съгласно НРД за медицинските дейности за 2017г. цени на извършената и отчетена болнична медицинска помощ. В този договор детайлно са регламентирани правата и задълженията на възложителя и изпълнителя, както и условията и реда за оказване на дейности по клиничните процедури /Раздел IV от договора/.

Според чл. 344 ал.1 т.1 от НРД за МД за 2017г. „Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай по КП при наличие на следните условия- отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП“.

По см. на чл.346 ал.1 „При КП, АПр и КПр, която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП и АПр.“

Неоснователно получени суми по смисъла на чл.76а ал.1 от ЗЗО са не само тези суми, които са платени от НЗОК на лечебното заведение за погрешно, недостатъчно или излишно болнично лечение, но всички суми, които НЗОК е заплатила на лечебното заведение при липса на направена от него престация, т.е. при липса на изпълнение на поетото с договора задължение за предоставяне на болнична медицинска помощ по клинична пътека/процедура. Изпълнението трябва да е пълно, т.е. клиничната пътека/процедура, по която е направено плащане, трябва да е завършена. Спецификата на болничната помощ (и въобще на медицинската помощ) налага извода, че неточното изпълнение на договора за медицинска помощ е пълно неизпълнение.

По т.1-т.8 от поканата и по отношение на З. М. В. Н., Й. В. Т., Б. Т. К., В. Г. Г., И. Д. Б., Е. С. К., И. Г. Ц., М. А. М., съставените медицински документи и в частност първоначална оценка на пациентите са подписани от д-р Е. Т., д-р Е. А., д-р А. К.. Несъмнено е, че към м.07.2017г. д-р Е. А. не е била включена като изпълнител в списъка на специализантите, оказващи болнична помощ /Приложение № 1А/, това е станало едва на 18.09.2017г. Д-р Е. Т. и д-р А. К. към м.07.2017г. са лекари –специализанти в [фирма].

Разпоредбата на чл.18 ал.2 от НРД за МД за 2017г., постановява, че лекари без придобита специалност могат да извършват дейности от БП под ръководство и по разпореждане на лекар с придобита специалност, който извършва медицинска дейност в същото лечебно заведение по договор с НЗОК и носи отговорност за това.

Съгласно чл.282 ал.2 от НРД за МД за 2017г. “в случай че на пациента се извършват медицински процедури от лекар без специалност, документът се подписва от този лекар и се преподписва от лекаря с придобита специалност, под чието ръководство и по разпореждане първият извършва съответните медицински дейности, и се отчита в електронната система на НЗОК с УИН на преподписалия лекар. В този случай документът с извършените процедури се преподписва от началника на клиниката/отделението и/или от лекар специалист, под чието ръководство и по разпореждане работи лекарят без специалност“. Посочените медицински документи на З. не са преподписани от лекар със специалност „Медицинска онкология“, под чието ръководство и по чието разпореждане д-р Е. Т., д-р Е. А., д-р А. К. са

извършили медицинската дейност.

По т.9, т.10, т.11 от акта и по отношение на З. С. В. А. и И. А. Д. се установи, че са били издадени Решение № 799/06.07.2017г. и Решение № 845/13.07.2017г. на Онкологичния комитет по химиотерапия. Тези два документа са подписани от д-р К. О., който в периода 03.07.2017г. -20.07.2017г. е ползвал платен годишен отпуск. Съгласно чл.375 ал.1 от НРД за МД за 2017г. "Лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и КПр, който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, няма право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва документи по чл. 290, първични медицински и финансови документи и епикризи за периода на отсъствието си". Нарушението е безспорно установено от приетите и приложени в преписката писмени доказателства- утвърден график и заповед № 7002/03.07.2017г.

Лечението по КП № 240 се предприема след отчитане или провеждане на АПР 5 "Определяне на план за лечение на болни със злокачествени заболявания" и решение на общата онкологична комисия за необходимост от системно лекарствено лечение на З. с онкологично заболяване. Към лечебните заведения с клиника/отделение по медицинска онкология от II ниво функционира клинична онкологична комисия по химиотерапия.

Конкретното системно лекарствено лечение на пациентите се предприема след Решение на Клинична онкологична комисия по химиотерапия (КОКХ), която се състои от най-малко от трима лекари с призната специалност "Медицинска онкология" или две специалности - "Вътрешни болести" и "Онкология", които работят в лечебното заведение, и се ръководи от председател. Решенията на тази комисия се вписват в протоколи, които се съставят в два екземпляра и се подписват от членовете на комисията. Един екземпляр се прилага към медицинската документация на пациента и един екземпляр остава в архива на комисията.

В чл. 5, т. 2 на договора № 22-2513/12.05.2017г. жалбоподателят [фирма], като изпълнител на болнична помощ, е поел задължение "да оказва медицинска дейност по вид, обем и сложност, съответстващи на договорените, като спазва установените в приложение № 16 към НРД за МД 2017г. изисквания и правила за провеждане на диагностика и клинично лечение на заболяванията, както и регистриране на извършените дейности, включени в клиничната пътека". Неспазването на изискването е основание да се откаже плащане, респ. същото да се окаже платено без правно основание. Искането за възстановяване на получените суми без правно основание в случая не е поради неизвършването, а поради изпълнението на медицинските дейности в

противоречие с императивните изисквания на закона, респ. НРД за МД от 2017г. Следва да се отбележи, че проведеното лечение и оказаната медицинска помощ респ. резултатите и качеството на лечението не е относимо към спора на въведеното правно и фактическо основание.

По така изложените правни аргументи и при преценка на критериите по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова заключителен извод за законосъобразност на **Писмената покана № 29-00-54 от 10.04.2018г.** на и.д.Директора на СЗОК, тъй като същата е издадена от компетентен административен орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Няма допуснато нарушение относно формата при постановяване на акта по см. на чл.59 ал.2 т.4 от АПК, защото в него са изложени фактическите констатации, аргументирали органа и съответстващото на тях правно основание- чл.76а ал.1 и ал.3 от ЗЗО, оправомощаващо го да разпорежи възстановяване на неоснователно получената сума от 5 170.00 лева. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки по см. на чл.346 ал.1 от НРД за МД за 2017г., за да настъпят целените с издаването му неблагоприятни правни последици за [фирма].

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК, вр. 37 ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева, за осъщественото процесуално представителство от юрк. Р. К..

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от В. Ф. А. срещу **Писмена покана № 29-02-54 от 10.04.2018г.** на и.д. Директор на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА [фирма], представлявано от В. Ф. А., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица] да заплати на СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА с адрес: [населено място], [улица], вх.Б сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143 ал.4 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

Съдия: