

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12018** по описа за
2017 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 16.17 ч. се явиха:

ИШЕЦЪТ СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД – редовно уведомен се представлява от
адв. Я. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява
се от юрк. Щ. и юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Вещо лице П. А. Л. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила съгласно указания на съда молба от ищеца от 19.12.23г. с
приложение – заверено копие на Доклад на БНБ към 43 НС.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 12.02.24г. с доказателствено искане

ДОКЛАДВА становище от ответника по молбата от 12.02.24г. – постъпило на
28.02.24г.

ДОКЛАДВА заключение по допълнена съдебно-банкова експертиза – от 28.02.24г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

Вещото лице П. А. Л. със снета по делото самоличност. Предупредено за
наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно
заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С. относно две таблички на л. 3 и л.4, в колонка 3 от заключението: ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на таблицата на л. 3 най-горе, колона 3 - където е общата сума – -4222 млн. лева – това е необходима обезценка на база извършените анализи и оценка.

Следващата таблица – на л. 4, колона 4 – към 30.9.2014г. след обезценка сумата, която се получава -4024млн. лева. Това е собствения капитал, който се получава след обезценката.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по години как се е формирал отрицателния собствен капитал, /доклад на БНБ, л. 28 най отдолу /,а не общо:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по години само и единствено ако някаква експертиза анализира всички кредитни досиета, включени в анализа на БНБ за миналия период, за да види доколко правилно е формирано или не. Това изисква физическо представяне на досиетата, което го нямам и като задача.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя относно депозиран на л. 26 Доклада на БНБ, §3 –в изпълнение на решение на УС на БНБ от 31.7.2014г. квесторите на КТБ са възложили на одиторските фирми „Делойт България“, „Ърнст енд Янг одит“ и „АФА“ ООД ангажимент за извършване анализ и оценка на основни балансови позиции – от тези доклади бихте ли могли да извадите тези суми за кредитни досиета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - 2014г. са направени тези доклади и касаят това, което е като цифри и баланс към 2014 година. За предходни периоди не мога да кажа. В доклада на БНБ е посочено, че са анализирани 138 кредитни досиета, които представляват 96% от кредитния портфейл на банката.

Адв. С. – Нямам въпроси.

Юрк. Щ. – Поддържам становището ни. Нямам въпроси. Неотнoсима е експертизата. Адв. С. пропусна да каже цялото название на докладите на одитните дружества и тяхното заглавие завършва с оценка на кредитните досиета и рискови експозиции към 30.6.2014г. с отчитане на съществени проблеми към 30.9.2014. Да се има предвид, че те са след периода, зададен от ищеца във въпросите за експертизата.

юрк. Г. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси

Адв. С. – Така представена експертизата е непълна , не дава отговор на поставения въпрос по години. Считаю, че това може да стане ако вещото лице получи достъп до въпросните три одитни доклада, в които има информация за тези кредитни досиета и ще може по години да се отговори какво се е случило и кога е възникнал отрицателния капитал, който установихме, че е над 4 милиарда 2014г. Да се даде възможност на вещо лице до въпросните три доклада.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата, като е изпълнило задачите на база на доказателствата, очертани от съда.

Вещо лице е представило справка декларация в която обосновава разходи в размер на 421,20лв. които съдът намира за съответни на извършената работа, предвид посочените часове работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер 421лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да ги внесе в 14-дневен срок от днес по сметката на съда за

вещите лица.

Адв. С. – Няма да соча нови доказателства, но считам, че тези три доклада са част от доклада на БНБ и могат да бъдат представени.

Юрк. Щ. – Няма да соча нови доказателства. Поддържам становището, че е неотосимо това доказателство специално към предмета на конкретните задачи.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да бъдат събрани тези доклади.

СЪДЪТ намира, че на този етап не е необходимо събиране на тези доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба, установихме отговорността по начина, по който е зададен иска, тъй като на база събрани доказателства се установява, че от тяхното бездействие през годините се е стигнало до формирането на отрицателен капитал у КТБ още 2010г. което е изисквало незабавното отнемане на лиценза по смисъла на Закона за кредитните институции. Ако е била проявена необходимата грижа, то нашият доверител нямаше да внесе след тази дата сумите, които е загубил 2014 година. По днес изслушаната експертиза и приетия доклад от БНБ пред 43 НС – както посочихме и цитирахме самия доклад – л. 287 и следващите БНБ признават, че негативният капитал на КТБ и рисковите и лоши досиета не са се формирали 2014г, а от продължителен период, който започва още преди 2010г. /по настоящото дело 2010 -2014г./ Считам, че още към 2014г. КТБ е била с отрицателен капитал и е следвало да бъде отнет лицензът ѝ. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разностите.

Юрк. Щ. – От доказателствата по делото е видно, че не се потвърди тезата за ангажиране отговорността на БНБ. Съгласно СЕС директивите за гарантиране на депозити могат да доведат до отговорност на съответния орган само при закъсняло изплащане на гарантираните депозити, но в случая не може да се ангажира отговорността за неупражнен банков надзор, а такива доказателства не са събрани в това производство. Предвид, че практиката на ВАС по аналогични дела приема, че дори в случая да е имало противоправно поведение, то не е в причинно-следствена връзка с надзорния орган. За фалита на банката се приема, че вина носи ръководството ѝ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам сторените разноски. Правим евентуално възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

юрк. Г. – Присъединявам се към колегата. Да се отхвърлят предявените искове. Правя възражение за прекомерност. Делото се отлага многократно по вина на ищеца за събиране на доказателства и доказателствени искания, които на по-ранен етап би трябвало да бъдат направени.

ПРОКУРОРЪТ – Предявени са две искиви претенции, като втората искова претенция е при условията на евентуалност и тя стичам, че е основателна и доказана .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: