Р Е Ш Е Н И Е
№ 41376

гр. София, 23.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6154** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Т., [улица], представлявано от управителя М. К. М., подадена чрез пълномощника адвокат Г. Н., срещу Решение № 32-116199 от 15.04.2026 г., издадено от на директор на Териториална дирекция (ТД) Митница Б., подписано при условията на заместване от И. Д. П. – заместник-директор, съгласно Заповед № О-1236 от 03.04.2026 г. на директора на Агенция „Митници“, с което по отношение на дружеството-жалбоподател за стоки, допуснати за свободно обращение и крайно потребление по 7 бр. митнически декларации с MRN: 24BG001008074649R7 от 30.05.2024 г., 24BG001008074651R9 от 30.05.2024 г., 24BG001008074671R8 от 31.05.2024 г., 24BG001008075766R0 от 15.07.2024 г., 24BG001008076050R3 от 26.07.2024 г., 24BG001008076089R9 от 29.07.2024 г. и 24BG001008076260R2 от 05.08.2024 г., вместо декларирания от дружеството код по Т. 4412 33 10 90 е определен код по Т. 4412 33 10 10, наложено е окончателно антидъмпингово мито в размер на 15,80% на обща стойност 24 769,11 евро (48 444,15 лв.), определена е нова данъчна основа по чл. 55, ал. 1 от ЗДДС и е начислен ДДС за досъбиране в размер на 4 953,83 евро (9 688,85 лв.), като дружеството е задължено да заплати общо 29 722,94 евро (58 133,00 лв.), ведно със законната лихва за забава.

Жалбоподателят „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Г. Н., излага доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на директора на ТД Митница Б. и моли същото да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно, постановено при допуснати

съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Претендира присъждане на направените по делото разноски в размер на 3 240,00 евро за адвокатско възнаграждение и 26,26 евро за заплатена държавна такса. В жалбата се излагат доводи за това, че административният орган незаконосъобразно е извършил служебна промяна на тарифния код от 4412 33 10 90 на код по Т. 4412 33 10 10. Сочи, че промяната не се основава на обективни технически данни, лабораторен анализ или изследване на физическите характеристики и състава на дървения материал, а е извършена формално въз основа на субективни предположения на проверяващите органи, с единствената цел стоката да бъде подведена под антидъмпингово облагане. Също така според жалбоподателя процесните стоки не попадат в материалния и териториалния обхват на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13 май 2024 г. Съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията антидъмпинговото мито е въведено срещу внос на брезов шперплат с произход от Русия. Разширяването на обхвата му с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 по реда на чл. 13 от Регламент (ЕС) 2016/1036 има за предмет мерки срещу заобикаляне на въведеното мито спрямо руски продукт. Според жалбоподателят в случая вносът на дружеството е с категорично доказан китайски произход, поради което самото физическо изпращане на стоката през територията на Република Турция не може да послужи като основание за налагане на антидъмпингово мито, предназначено за защита срещу дъмпингов внос на руски стоки;

В жалбата е посочено и това, че антидъмпинговите мерки съгласно Регламент (ЕС) 2016/1036 и практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) имат специфичен адресат и се прилагат само спрямо стоки с установен произход от държавата, предмет на антидъмпинговото разследване. Жалбоподателят се позовава на т. 28 от Решение на СЕС от 06.06.2013 г. по дело C-667/11 („Палтрейд“ ЕООД), според което регламентът за разширяване на антидъмпингово мито има единствено акцесорен характер спрямо първоначалния акт и не може да разширява мярката извън нейните материални цели. В подкрепа на доводите си жалбоподателят се позовава на практиката на Върховния административен съд по аналогични казуси.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Митница Б., чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Л. Д., оспорва жалбата в депозирания писмен отговор и представените писмени бележки от 07.10.2026 г. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а оспореното Решение № 32-116199 от 15.04.2026 г. да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя. Според ответната страна оспореното решение е издадено от материално и териториално компетентен орган при условията на надлежно заместване, при спазване на законоустановената писмена форма, съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и е постановено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон. Сочи, че производството по издаване на акта е проведено след осъществен последващ митнически контрол по реда на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 2 и сл. от ЗМ, приключил с надлежно връчен Констативен доклад № BG005800/1/21 от 25.11.2025 г., като на дружеството е осигурено право на изслушване по чл. 22, параграф 6 от МКС и чл. 84к от ЗМ със съобщение от 05.03.2026 г. Според процесуалния представител на ответната страна тарифното класиране на стоката по код Т. 4412 33 10 10 е законосъобразно и съобразено с Общите правила за тълкуване на КН 1 и 6. Описанието на стоките в Т. при подпозиция 4412 33 10 включва деление според държавата на изпращане, като за брезов шперплат, изпратен от Турция, е предвиден специфичен десетзначен код 4412 33 10 10, който задължително следва да бъде посочен, когато държавата на изпращане е Турция. Съгласно чл. 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията, обхватът на

окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, се разширява върху вноса на брезов шперплат, класиран в код по КН ex 4412 33 10 и изпращан от К. и Турция, „независимо дали е деклариран с произход от К. и Турция“ (кодове по Т. 4412 33 10 10 и 4412 33 10 20). Юридическият критерий на регламента за възникване на антидъмпингово задължение е фактът на изпращане на стоката от територията на Турция, без да се изисква доказване на руски произход във всеки конкретен случай на внос. В заключение се сочи, че в резултат на правилно определено митническо задължение, административният орган законосъобразно е увеличил данъчната основа за ДДС при внос по чл. 55, ал. 1 от ЗДДС и е начислил дължимия данък по чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, ведно със законната лихва.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. Д., която поддържа жалбата. Представени са и са приети по делото допълнителни писмени доказателства – заверени копия на приложенията към Констативен доклад № BG005800/1/21 от 25.11.2025 г., включващи Заповед № ЗТД-5800-699/04.09.2025 г., Искания № 1 и № 2 за представяне на документация, писма между ТД Митница С., ТД Митница Р. и ТД Митница Б., списъци на проверените 85 митнически декларации, таблици за преизчисление на данъчната основа и Протокол от заключително обсъждане от 14.11.2025 г., с които поддържа пълната доказаност на фактическите констатации на контролните органи. В допълнение са представени писмени бележки, в които излагат доводи за законосъобразност на оспореното решение. Иска се отхвърляне на подадената жалба и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От съвкупната преценка на приетите по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка и представени в хода на съдебното производство, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № ЗТД-5800-699/32-271571 от 04.09.2025 г., издадена от директора на Териториална дирекция Митница С., на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 2 от Закона за митниците е възложено извършването на последващ контрол на дружеството „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от 01.09.2022 г. до 31.08.2025 г., относно спазване на митническото и данъчното законодателство при допускане на стоки за свободно обращение и крайно потребление. Заповедта е връчена на управителя М. М. на 18.09.2025 г. Проверката е извършена от екип митнически инспектори при отдел „Последващ контрол“ на ТД Митница С.. В хода на контрола са проверени общо 85 броя митнически декларации, от които 72 броя са подадени пред Митническо бюро Свободна зона Б. (код BG001008). Резултатите от проверката са обобщени в Констативен доклад № BG005800/1/21 от 25.11.2025 г., връчен на управителя на дружеството срещу разписка на 03.12.2025 г.

В обхвата на констатациите по раздел III, т. 3.1, т. 3.5 и т. 11 от доклада са включени спорните 7 (седем) броя митнически декларации за допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление (режим 40 00 000), обработени в МБ Свободна зона Б. чрез пряко митническо представителство от „К и К СПЕД ЛОДЖИСТИК КЪМПАНИ“ ЕООД, както следва:

МД с MRN 24BG001008074649R7 от 30.05.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 846,88 М2“ (29,8611 куб. м), бруто тегло 20 422 кг, нето тегло 19 983 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач/износител: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI ITHALAT IHRACAT LTD. STI., [населено място], Турция. Митническа стойност: 46 729,18 лв. (23 892,25 евро). Заплатено обикновено мито (7 %): 3 271,04 лв. (1 672,46 евро); заплатен ДДС: 10 024,04 лв. (5 125,21 евро). Към декларацията са приложени: електронна фактура № UAR2024000000010 от 21.05.2024 г. за сумата от 22 142,25 евро; Сертификат за произход (Certificate of Origin) № B 1179153, издаден на 27.05.2024 г. от Истанбулската търговска камара, удостоверяващ произход Китай; транзитен

придружителен документ Т1 с MRN 24TR34130001553581 от 27.05.2024 г.; международна товарителница CMR № SPARK240881 от 27.05.2024 г. за автомобилен превоз с влекач/полуремарке рег. № 47PV265/42DYV39 от [населено място] до [населено място]; опаковъчен лист от 21.05.2024 г.; фактура за международен транспорт № B 434873 от 28.05.2024 г. на „ANKA TRANS LOJISTIK“ за 1 750,00 евро (3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 30.05.2024 г. на „К и К СПЕД ЛОДЖИСТИК КЪМПАНИ“ ЕООД за 120,00 лв. (61,35 евро);

МД с MRN 24BG001008074651R9 от 30.05.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 000 М2“ (30,2500 куб. м), бруто тегло 21 653 кг, нето тегло 21 073 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач/износител: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 40 759,49 лв. (20 840,00 евро). Заплатено мито (7 %): 2 853,16 лв. (1 458,80 евро); заплатен ДДС: 8 746,53 лв. (4 472,03 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000009 от 21.05.2024 г. за 19 090,00 евро; Сертификат за произход № B 1179155 от 27.05.2024 г. на Истанбулската търговска камара за произход Китай; транзитна декларация Т1 MRN 24TR34130001553590; CMR № SPARK240883 от 27.05.2024 г. с превозвач по шосе рег. № 27AOA575/27P7116; фактура за транспорт № B 434873 от 28.05.2024 г. за 1 750,00 евро(3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 30.05.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро);

МД с MRN 24BG001008074671R8 от 31.05.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 000 М2“ (30,2500 куб. м), бруто тегло 21 653 кг, нето тегло 21 073 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач/износител: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 41 647,05 лв. (21 293,80 евро). Заплатено мито (7%): 2 915,29 лв. (1 490,56 евро); заплатен ДДС: 8 936,47 лв. (4 569,14 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000008 от 21.05.2024 г. за 19 543,80 евро; Сертификат за произход № B 1179154 от 27.05.2024 г. за произход Китай; транзитен документ Т1 MRN 24TR34130001553557; CMR № SPARK240882 от 27.05.2024 г. с автомобил рег. № 27APE601/27APE422; фактура за транспорт № B 434873 от 28.05.2024 г. за 1 750,00 евро (3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 30.05.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро);

МД с MRN 24BG001008075766R0 от 15.07.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 162,50 М2“ (33,0960 куб. м), бруто тегло 20 460 кг, нето тегло 20 548 кг (нето по фактура 20 048 кг), тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 47 084,92 лв. (24 074,14 евро). Заплатено мито (7%): 3 295,94 лв. (1 685,19 евро); заплатен ДДС: 10 100,17 лв. (5 164,13 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000038 от 10.07.2024 г. за 22 324,14 евро; Сертификат за произход № B 1179168 от 12.07.2024 г. на Истанбулската търговска палата за произход Китай; транзитен документ Т1 MRN 24TR34130002019377; CMR от 10.07.2024 г. с автомобил рег. № 59FL574/59YL166; транспортна фактура № SHE2024000000003 от 14.07.2024 г. на Seniha Hacioglu за 1 750,00 евро (3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 15.07.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро);

МД с MRN 24BG001008076050R3 от 26.07.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 281,25 М2“ (29,6830 куб. м), бруто тегло 20 540 кг, нето тегло 20 157 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 48 084,68 лв. (24 585,31 евро). Заплатено мито (7%): 3 365,93 лв. (1 720,97 евро); заплатен ДДС: 10 314,12 лв. (5 273,53 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000040 от 22.07.2024 г. за 22 835,31 евро;

Сертификат за произход № B 1179172 от 23.07.2024 г. на Истанбулската търговска палата за произход Китай; транзитна декларация T1 MRN 24TR34130002149602; CMR от 22.07.2024 г. с превозно средство рег. № 59FL574/59YL166; фактура за транспорт № SHE2024000000005 от 25.07.2024 г. за 1 750,00 евро (3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 25.07.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро); Сертификат за качество, издаден от китайския производител Linyi Lingjin Wood (провинция Ш., Китай) за съответствие със стандарт EN 13986:2004+A1:2015;

МД с MRN 24BG001008076089R9 от 29.07.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 915,63 KB.M“ (29,9640 куб. м), бруто тегло 20 621 кг, нето тегло 20 188 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 45 295,98 лв. (23 159,47 евро). Заплатено мито (7 %): 3 170,72 лв. (1 621,16 евро); заплатен ДДС: 9 717,34 лв. (4 968,40 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000041 от 22.07.2024 г. за 21 409,47 евро; Сертификат за произход № B 1179173 от 24.07.2024 г. на Истанбулската търговска палата за произход Китай; транзитен документ T1 MRN 24TR34130002162332; CMR от 22.07.2024 г. с автомобил рег. № 59AAB240/59AAB334; фактура за транспорт № SHE2024000000007 от 29.07.2024 г. за 1 750,00 евро(3 422,70 лв.); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 29.07.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро); Сертификат за качество от производител Linyi Lingjin Wood (Китай);

МД с MRN 24BG001008076260R2 от 05.08.2024 г.: декларирана стока № 1 с описание „ШПЕРПЛАТ – 2 250 M2“ (30,0000 куб. м), бруто тегло 21 770 кг, нето тегло 21 190 кг, по тарифен код 4412 33 10 90, държава на изпращане Турция, държава на произход Китай. Продавач: URMA ENTERPRISE TEKNOLOJI. Митническа стойност: 37 007,24 лв. (18 921,50 евро). Заплатено мито (7 %): 2 590,51 лв. (1 324,51 евро); заплатен ДДС: 7 943,55 лв. (4 061,47 евро). Придружаващи документи: фактура № UAR2024000000046 от 29.07.2024 г. за 17 221,50 евро; Сертификат за произход № B 1179176 от 30.07.2024 г. за произход Китай; транзитен документ T1 MRN 24TR34130002231835; CMR № SPARK241249 от 29.07.2024 г. с превозно средство рег. № 27ARP715/27APG473; фактура за транспорт № [ЕГН] от 31.07.2024 г. на „ХИЛАРИТЕЙТ-2015“ ЕООД за 3 324,91 лв. (1 700,00 евро); фактура за митническо представителство № [ЕГН] от 31.07.2024 г. за 120,00 лв. (61,35 евро); Сертификат за качество от Linyi Lingjin Wood (Китай).

В констативния доклад за последващ контрол проверяващият екип изрично е приел, че рискът от неправилно деклариран произход не е потвърден (раздел III, т. 3.2 от доклада), като представените сертификати за произход, издадени в Турция, са били електронно проверени чрез съответните им QR кодове и е установено, че удостоверяват произход от Китайската народна република. Също така проверяващите са приели, че е налице неправилно деклариран тарифен код с оглед избягване на антидъмпингово облагане (раздел III, т. 3.1 и т. 3.5 от доклада), тъй като стоките са изпратени от Турция, поради което са счели, че същите следва да се класират в код по Т. 4412 33 10 10 със ставка на антидъмпингово мито от 15,80% съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287.

На 14.11.2025 г. е проведено заключително обсъждане на основание чл. 84к от ЗМ между проверяващия екип и управителя на дружеството-жалбоподател, за което е съставен Протокол за заключително обсъждане, в който управителят е вписал изрично несъгласие с направените констатации. С писмо с рег. № 32-69288 от 05.03.2026 г., издадено на основание чл. 22, параграф 6 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, връчено на 13.03.2026 г., дружеството е уведомено за основанията на предстоящото решение за определяне на тарифен код по Т. 4412 33 10 10 и начисляване на антидъмпингово мито и допълнителен ДДС. На 14.04.2026 г. по преписката е постъпило възражение от управителя на „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД с рег. № 32-114816,

с което е изразено аргументирано несъгласие с прекласирането и досъбирането на вземанията.
На 14.04.2026 г., по преписката е постъпило писмено становище от управителя на „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД с рег. № 32-114816. В него дружеството сочи, че внесеният шперплат е с действителен, доказан и безспорен произход от Китайската народна република, удостоверен с надлежни сертификати за произход, фактури и товарителници, неоспорени от митницата. Възразява срещу промяната на кода на стоката от код 4412 33 10 90 на код 4412 33 10 10 и счита същата за извършена формално и необосновано, без да са изследвани техническите свойства на дървения материал. Сочи, че допълнителното начисляване на ДДС е незаконосъобразно, тъй като произтича от неправомерно начисленото мито.
На 15.04.2026 г. е издадено процесното Решение № 32-116199 от И. П. – заместник-директор, изпълняващ функциите на директор на ТД Митница Б., с което:
1. На основание чл. 57, параграф 1 и параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и забележките към глава 44 от КН, във връзка с чл. 3, параграф 2 и чл. 5, параграф 1 и параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г., е определен нов код по Т. 4412 33 10 10 за стока № 1 („шперплат“) по 7 бр. митнически декларации с MRN: 24BG001008074649R7 от 30.05.2024 г., 24BG001008074651R9 от 30.05.2024 г., 24BG001008074671R8 от 31.05.2024 г., 24BG001008075766R0 от 15.07.2024 г., 24BG001008076050R3 от 26.07.2024 г., 24BG001008076089R9 от 29.07.2024 г. и 24BG001008076260R2 от 05.08.2024 г., вместо декларирания от дружеството код по Т. 4412 33 10 90;
2. На основание чл. 85, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 1, т. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията от 08.11.2021 г., изменен и разширен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13.05.2024 г., е наложено окончателно антидъмпингово мито със ставка 15,80% за досъбиране в общ размер на 24 769,11 евро, равняващи се на 48 444,15 лв.;
3. На основание чл. 55, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗДДС, е определена нова данъчна основа при внос по процесните 7 броя митнически декларации в общ размер на 184 763,55 евро (361 365,65 лв.);
4. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 77, параграф 1, буква „а“ и параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС, е определен за досъбиране данък върху добавената стойност (ДДС) при внос в общ размер на 4 953,83, равняващи се на 9 688,85 лв.;
5. На основание чл. 77, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 83, ал. 1 от ЗДДС „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД е определено като длъжник за общата сума на публичните държавни вземания в размер на 29 722,94 евро, представляваща сбор от антидъмпинговото мито и ДДС, ведно със законната лихва за забава при неизпълнение в определения 10-дневен срок за доброволно плащане съгласно чл. 114, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.
6. На основание чл. 108, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 19б, ал. 3 от ЗМ и чл. 90, ал. 1 от ЗДДС е определен десетдневен срок от уведомлението на длъжника за заплащане на задълженията по т. 5 от настоящото решение, считано от датата на връчване на настоящото решение.
7. На основание чл. 102, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 19б, ал. 1 от ЗМ датата на връчване на настоящото решение се явява датата на уведомяване на длъжника.
8. На основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се дължи лихва за забава за размера на дължимите вземания,

които не са платени в срока, определен в т. 6 от настоящото решение.
За да издаде оспореното решение административният орган изцяло е отхвърлил възраженията на дружеството с решаващия мотив, че съгласно съображение 7, т. 1.3 и чл. 1, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2024/1287 единственият релевантен критерий е дали стоките са изпратени от Турция или К., поради което декларираният и доказан китайски произход е счетен за правно ирелевантен.
Въз основа на установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, 20-ти състав, прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена от активно легитимирано лице – адресат на неблагоприятен индивидуален административен акт, срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 1 от ЗМ и в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което жалбата е процесуално допустима.
Разгледана по същество е основателна.
Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява служебно валидността и законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.
Оспореното решение е издадено на основание чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно които решения без предварително заявление се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, налагащи решението – в случая ТД Митница Б., в чиято структура попада МБ Свободна зона Б., където са подадени процесните декларации. Решението е подписано от И. Д. П. - „за директор на ТД Митница Б.“. По делото е представена Заповед № О-1236 от 03.04.2026 г. на директора на Агенция „Митници“, с която е разрешен отпуск в периода от 15.04.2026 г. до 17.04.2026 г. на И. Д. Д. - директора на ТД Митница Б. и е наредено при отсъствие в същия период функциите на директора на ТД Митница Б. да се изпълняват от заместник-директора И. П.. Съгласно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по т.д. № ТР-4/2002 г. на ОС на ВАС и трайната съдебна практика заместването е временно изпълнение на служебните функции на отсъстващ титуляр, при което заместващият упражнява законовите правомощия на органа в пълен обем от името на заместваният титуляр. Предвид представената заповед за заместване към датата 15.04.2026 г., решението е издадено от материално и териториално компетентен орган и не страда от порок, водещ до неговата нищожност.
Оспореният акт е съставен в писмена форма и съдържа формалните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но същият е издаден при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.
В случая фактическата обстановка относно извършения внос на стоките по седемте митнически декларации не е спорна. Дружеството е допуснало за свободно обращение и крайно потребление стоки с описание „шперплат“, с деклариран код по Т. 4412 33 10 90, изпратени от Република Турция, но с безспорно доказан и неоспорен от митническите органи произход от Китайската народна република (Китай).
Основният спорен въпрос по делото е дали вносът на шперплат, осъществен от „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД по седемте митнически декларации, попада в материалния и териториалния обхват на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13 май 2024 г., когато стоката е изпратена от Република Турция, но в случая нейният действителен и безспорно установен произход е Китайската народна република, а не Руската федерация.
Съгласно чл. 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията от 8 ноември 2021 г. окончателно антидъмпингово мито е наложено конкретно и единствено върху

вноса на брезов шперплат с произход от Русия, класиран в код по КН ex 4412 33 00 (код по Т. [ЕГН]). Правното основание за налагане на антидъмпингови мерки съгласно Регламент (ЕС) 2016/1036 е защитата на пазара на Съюза срещу дъмпингов внос от конкретна държава износител, причиняващ вреда на промишлеността на Съюза (чл. 1 от регламента). По дефиниция антидъмпинговите мита са тясно свързани с държавата на произход на стоката.
С последващия Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 на Комисията от 21 август 2023 г. е образувано разследване по реда на чл. 13, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 за установяване на възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат, изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от Турция и К., или не, и за въвеждане на регистрационен режим за вноса на брезов шперплат, изпращан от Турция и К.. Резултатът от това разследване е приетият Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 от 13 май 2024 г., с чийто чл. 1, параграф 1 обхватът на окончателното антидъмпингово мито е разширен върху вноса на брезов шперплат, класиран в код по КН ex 4412 33 10 и изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от тези две страни.
Формулировката „независимо дали е деклариран с произход от Турция и К.“ обаче не може да се тълкува изолирано от целта на нормативния акт и общите принципи на правото на ЕС за мерките за търговска защита. Както изрично е постановил Съдът на Европейския съюз в т. 28 от Решение от 06.06.2013 г. по дело C-667/11 (Paltrade EOOD), разпоредбите, които разширяват обхвата на антидъмпингово мито въз основа на разследване за заобикаляне, имат за своя единствена цел да осигурят ефективността на първоначално наложената мярка и да предотвратят нейното заобикаляне. Поради това мярката за разширяване на антидъмпинговото мито има акцесорен характер по отношение на първоначалния акт, с който се въвежда митото, и не може да надхвърли неговия материален обхват.
Следователно, разширяването на обхвата по Регламент (ЕС) 2024/1287 цели да обхване онези стоки, които по същество са с руски произход (какъвто е бил и обхватът на разследването по реда на чл. 13, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036), но се препращат транзитно през Турция или претърпяват несъществена обработка там, за да се прикрие руският им произход. Изрично в параграф 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 на Комисията от 21 август 2023 г. е посочено, че „„продуктът“, разглеждан във връзка с възможното заобикаляне, е шперплат, състоящ се изключително от листове от дървесина с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал, посочен в подпозиция 4412 33, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, дори с покритие, класиран към датата на влизане в сила на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията (2) в код по КН ex 4412 33 00 (код по Т. 4412 33 00 10) и с произход от Русия („разглежданият продукт“). Това е продуктът, по отношение на който се прилагат мерките, които са в сила понастоящем“. Разширителната мярка не може да се прилага по отношение на стоки, чийто автентичен и действителен произход е от трета държава (в случая Китай), напълно различна от държавата, спрямо която е насочена антидъмпинговата мярка (Русия). Това тълкуване се подкрепя изцяло от практиката на ВАС /Решение № 785 от 26.01.2026 г. по адм. дело № 11851/2025 г. на ВАС/, с която се приема, че за да бъде приложено разширеното антидъмпингово мито, от съществено значение е да бъде установен произход на стоките от Русия, тъй като в противен случай регламентът би имал неоправдано приложение спрямо всякакви стоки, изпратени през междинна държава. Също така в Решение № 13000 от 16.12.2025 г. по адм. дело № 10809/2025 г. по описа на ВАС, се приема, че с мито се облагат само стоки с произход Русия, изнасяни през Турция, но не и стоки с доказан друг произход, чиято достоверност не е оборена от митницата.

В настоящия случай по делото е безспорно доказано, че стоката „шперплат“ по всички спорни 7 броя митнически декларации е произведена в Китай от дружеството Linyi Lingjin Wood (провинция Ш., Китай) и е с произход от Китайската народна република. Това обстоятелство се удостоверява от придружаващите всяка декларация Сертификати за произход № B 1179153, № B 1179155, № B 1179154, № B 1179168, № B 1179172, № B 1179173 и № B 1179176, издадени от Истанбулската търговска камара, фактурите на продавача URMA Enterprise, международните товарителници CMR и сертификатите за качество на китайския производител. Самите контролни органи в раздел III, т. 3.2 от Констативен доклад BG005800/1/21 от 25.11.2025 г. изрично са вписали, че рискът от неправилно деклариран произход не е потвърден, след като са извършили електронна проверка на сертификатите за произход. Митническите органи не са събрали нито едно доказателство, което да поставя под съмнение китайския произход на стоката или да индикира каквато и да било връзка с Руската федерация. Представените от ответника в съдебно заседание допълнителни писмени доказателства (приложенията към доклада) единствено удостоверяват движението на преписката и провеждането на заключително обсъждане, но не съдържат никакви данни, оборващи установения китайски произход.
При безспорно установен произход от Китай, процесните стоки не попадат в материалния обхват на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287. Ето защо налагането на антидъмпингово мито със ставка 15,80% в общ размер на 24 769,11 евро (48 444,15 лв.) е извършено в пряко нарушение на материалния закон.
По отношение на тарифното прекласиране и ДДС при внос следва да се посочи, че служебната промяна на тарифния код от декларирания 4412 33 10 90 на код по Т. 4412 33 10 10 е извършена от административния орган единствено с цел формално подвеждане на стоката под антидъмпинговото облагане по Регламент (ЕС) 2024/1287. В констативния доклад проверяващите сами признават, че без лабораторен анализ не могат да установят точните физически и дървесни характеристики на шперплата, но въпреки това коригират десетзначния код. Тъй като разширената антидъмпингова мярка е неприложима спрямо стоки с доказан китайски произход, служебната промяна на тарифния код се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.
Определянето на нова данъчна основа по чл. 55, ал. 1 от ЗДДС и начисляването на осн. чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, вр. с пар. 1, б. а) и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на допълнителен ДДС при внос в размер на 4 953,83 евро (9 688,85 лв.) по чл. 54, ал. 1 от ЗДДС се явява пряка и автоматична последица от незаконосъобразното включване на антидъмпинговото мито в данъчната основа. С отпадането на главното задължение за антидъмпингово мито отпада и основанието за преизчисляване на данъчната основа, досъбиране на допълнителен ДДС, както и начисляването на лихва при забава.
С оглед на горното, обжалваното Решение № 32-116199 от 15.04.2026 г. на директора на ТД Митница Б. е незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено.
При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, жалбоподателят има право на присъждане на направените по делото разноски. От представените пълномощно, договор за правна услуга от 28.06.2026 г., фактура и платежно нареждане се установява реално заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 3 240,00 евро, както и заплатена държавна такса в размер на 25,56 евро, или общо 3 265,56 евро. Липсва направено от ответната страна възражение за прекомерност. Претендираният размер на адвокатско възнаграждение следва да се присъди в пълен размер в полза на жалбоподателя и в тежест на юридическото лице, в чиято структура е издателят на акта – Агенция „Митници“ съгл. § 1, т. 6 от ДР на АПК. Същият съответства на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, материалния интерес по делото, както и фактическа и правна сложност на спора.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 20-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 32-116199 от 15.04.2026 г., издадено от директор на Териториална дирекция Митница Б. при Агенция „Митници“.
ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „РУВИТЕКС ХОУМ ДЕКОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т., [улица], представлявано от управителя М. К. М., сумата в размер на 3 265,56 евро (три хиляди двеста шестдесет и пет евро и 56 евроцента), представляваща заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса за настоящата инстанция.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на препис.

СЪДИЯ: