

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17133

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **9836** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 203, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано по молба на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с която се иска допълване на Решение № 11518 от 03.04.2025г. по адм. д. № 9836/2024г. на АССГ в частта за разноските. В молбата е посочено, че съдът е пропуснал в решението да с произнесе по направеното искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на ответника, съразмерно с отхвърлената част от иска.

В писмено становище ответната страна възразява срещу направеното искане за допълване на решението в частта за разноските, тъй като искът е уважен изцяло, а размерът на обезщетението не е установен в резултат на успешно проведени защитни действия на ответника. Алтернативно моли да се съобрази направеното в откритото съдебно заседание на 05.03.2025г. възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия състав, счита, че искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като подадено в срок и от активно легитимирано лице е допустимо.

Производството по делото е образувано по искова молба, вх. № 27785/07.10.2024г., от „ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.7, ап.73А срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) в периода 01.01.2024г. – 30.06.2024г. в общ размер от 205306,47 лв. от които главница в размер на 195360,32 лв. и 9946,15 лв. законна лихва за забава, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимите суми. След приемане заключение на вещото лице, на основание чл. 214, ал.1 ГПК, размерът на иска е изменен, като се претендира общо обезщетение в размер на 230550,95 лв. главница и лихва в размер на 11743,08 лв.

С решение № 11518 от 03.04.2025г. КЕВР е осъдена да заплати на ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“

ООД обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката за периода от 01.01.2024г. – 30.06.2024г. в общ размер на 203 114,88 лв. и лихви в размер на 7691,05 лв. за периода от преустановяване на бездействието (30.06.2023г.) до подаване на исковата молба (07.10.2024г), ведно със законната лихва за забава от датата на подаване на исковата молба (07.10.2024) до окончателното ѝ изплащане и искът е отхвърлен в останалата част до претендирания размер 230550.95 лв. и лихви до претендирания размер 11743,08 лв.

С решението в полза на ответника КЕВР не са присъдени разноски.

В последното открито съдебно заседание от КЕВР е представен списък на разноските, договор за правна защита и съдействие от 06.11.2024г. с който е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 18000 лв. за процесуално представителство и правна защита по делото до приключване на производството пред първата съдебна инстанция, фактура и извлечение от сметка за заплащане на възнаграждението.

В открито съдебно заседание от 05.03.2025г. от ищеца е направено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съгласно чл.10, ал.4 ЗОДОВ съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска, а в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, чийто размер не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Според чл. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа с тази наредба се определя минимален размер на възнаграждението за оказваната от адвоката правна помощ. Съгласно чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, размерът на възнаграждението трябва да е справедлив и обоснован, т. е. да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие.

В решение на Съда на Европейския съюз от 23.11.2017 г. по съединени дела C-427/16 и C-428/16, в т. 47 от решението СЕС посочва, относно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения: "В случая разглежданата в главните производства правна уредба не съдържа какъвто и да било точен критерий, който би могъл да гарантира, че определените от Висшия адвокатски съвет минимални размери на адвокатските възнаграждения са справедливи и обосновани при зачитане на общия интерес. В частност тази правна уредба не предвижда каквото и да било условие, отговарящо на изискванията, които Върховният административен съд (България) формулира в решението си от 27 юли 2016 г. и които се отнасят по-специално до достъпа на гражданите и юридическите лица до квалифицирана правна помощ и необходимостта от предотвратяване на всякакъв риск от влошаване на качеството на предоставяните услуги."

От изложеното в Решение от 25.01.2024 г. по дело C-438/22 на Съдът на Европейския съюз, следва извод, че съдът не е длъжен да съобрази забраната в чл. 78, ал. 5 ГПК.

Съдът счита искането на ответника за допълване на решението за основателно, но намира и възражението за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение, направено от ищеца, за основателно. В производството КЕВР е представляван от двама адвокати, а възнаграждение, съгласно цитираната разпоредба, се дължи за един адвокат. Размерът на възнаграждението само по себе си е прекомерен. Делото пред първата инстанция е протекло в три заседания, а КЕВР разполага с юрисконсулти, чието възнаграждение по идентични дела се определя съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ в размер между 100 и 360 лв. Претендираното възнаграждение в размер на 18000 лв. се явява прекомерно и следва да се намали, като при преценката за намалението на размера на възнаграждението следва да се отчете, че макар и с фактическа и правна сложност, са заведени множество дела от този вид.

Настоящата инстанция приема, че адвокатското възнаграждение, което ищецът следва да възстанови на КЕВР, съразмерно с отхвърлената част от иска възлизат на 200 лева.
По изложените съображения съдът, на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ и чл.248, ал.3 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 11518 от 03.04.2025г. по адм.д. № 9836/2025г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

ОСЪЖДА „ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, разноси по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: