Протокол
№

гр. София, 09.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 48 състав,** в публично заседание на 09.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10193** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. В.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "М." СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно от днес.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от А. В. и П. В. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „М.“ СО по тяхно заявление № РМЛ26-ГР94-2492/03.07.2026г.

адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
юрк. Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, която е в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д.: С процесното заявление е поискана услуга по §1, т.2, буква „а“ във вр. с чл. 21, ал. 3 от АПК. В това производство адм. орган е длъжен в обвързаната компетентност да издаде удостоверение, в което да се каже дали е налице, респективно липса на акт за общинска собственост. Обвързаната компетентност не означава, че адм. орган няма право на преценка на останалите обстоятелства. Предвид на изложените доводи, моля да отмените мълчаливият отказ, като незаконосъобразен и върнете преписката за ново произнасяне. Претендирам за направените по делото разноски съгласно списък който представям.
юрк. Ц.: Жалбата е недопустима. Не са установени обстоятелствата, които се твърдят в жалбата. Считам че оспорването е недопустимо. В молбата – декларация посочена в преписката е написан апартамент, за който не става ясно, за кой апартамент става въпрос. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.
РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Допусната е техническа грешка, имота е индивидуализиран и е представена скица. По отношение направено възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, то е за представителство на двама жалбоподатели и е в минимален размер.
ДУБЛИКА НА ЮРК. Ц.: Решението на СЕС по дело № С 48/2022 г. във вр. с минималните размери на адв. хонорари. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.