

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. център (ДЦ) „Ведра Дентал“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.02.2026 г., с направени в нея доказателствени искания за допускане на съдебномедицинска експертиза (СМЕ) и за събиране на гласни доказателства, с посочени факти, които се цели да бъдат установени с гласните доказателства.

ЮРК. Т.: Не възразявам по исканията за събиране на доказателство, но считам, че има достатъчно събрани по делото доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на СМЕ със задачите, поставени в т. 1 от молбата от 03.02.2026 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 2 от молбата от 23.02.2026 г. Фактите, за които се иска събиране на гласни доказателства и СМЕ са напълно неотносими към предмета на спора. Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че отчетените и заплатени от НЗОК дентални дейности, за които е издаден оспореният административен акт, не са били извършени на лицето, за което са отчетени. Дали такива са били извършени на друго лице е без значение за настоящия правен спор.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна процесната заповед на управителя на НЗОК, с която е наложена санкция Прекратяване на договора, по мотиви и съображения, подробно изложени в жалбата, пояснителната жалба и други документи по делото. Моля да ни присъдите направените разноски в настоящото производство. Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите административния акт, издаден от управителя на НЗОК. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: