

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Р. М. - редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН П. -СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Б. П., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Я. Д., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Т. С., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Й. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. А. Д. е редовно призована чрез адв. К., не се явява, не се представлява /адв. К. не я представлява по делото, само приема призовките й, за което има пълномощно/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. А. - С., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се

представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: По молби на Б. М., Съдът ѝ е издал Съдебно удостоверение. С Молба от 21.10.2025г. тя представя издаденото ѝ въз основа на СУ- Удостоверение от СГКК с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА: Молба на СГКК-С. от 09.07.25г с приложени изискани доказателства.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 24.02.25г с доказателства за внесен депозит 300лв за доп.СТЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така докладваните писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 14.10.2025г. /в срок/ заключение по допълнителната СТЕ. По делото има приложена Декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице и внесен депозит в размер на 300лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

Вещото лице е с вече снета по делото самоличност.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

СЪДЪТ – Заключението Ви е само последния абзац, преди него всичко останало е пресъздаване на справката от СГКК, която днес приех. СГКК не е посочила обаче кога двете изменения на КККР са влезли в сила- Вие проверихте ли, имате такава задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проверил съм, не са били обжалвани и са влезли в сила и двете изменения.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателката – Разбрахте ли от справката от СГКК - кога ПИ.38 е станал ПИ.4847, като е отделен от него ПИ.4846/малка част от ПИ.38, която е в уличната регулация/? Станало е с изменение на КККР -без издаване на заповед, по представената скица-проект от 28.07.23г.След тази дата ПИ.38 става ПИ.4847.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ - Считам, че неправомерно е направено това изменение, не са били налице основанията по Наредбата, които се цитират от СГКК. Тъй като моят имот е ПИ.40, кой е номерът на контактният с моя имот към момента? Представям скица от действащата КККР, в която ПИ.4847 е нанесен в черен цвят, не е проектен номер. И двата номера са в Заповедта, аз затова я обжалвам Заповедта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Към момента е ПИ.4847 /след 28.07.23г/, но към момента на процедирането е бил ПИ.38.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице по изслушаната допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението по изслушаната допълнителна Съдебно – техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 300лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 300лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни /вкл. отсъстващите/ 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ - Моето становище по същество на спора е изложено подробно в молбата ми от 21.10.2025г., която днес докладвахте и приехте по делото. В същата молба съм направила искане да ми бъдат присъдени разноските в размер на 440 лв. Моля жалбата ми да бъде уважена.

АДВ. К. - Считам за недоказана и неоснователна жалбата. В производството не се установи в графичната част на Заповедта да има допуснати съществени нарушения на правилата за регулация- така, както се сочи в жалбата. Моля да оставите същата без уважение. Подробни съображения защо считаме така, сме изложили в становището ни по жалбата. От изслушаната и приета в производството СТЕ и допълнителната СТЕ също не се установиха твърдените от жалбоподателката нарушения. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите на доверителя ми направените в производството разноски, вкл. и за адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските и доказателства за сторените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените разноски от заинт.страна В. Й. С..

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ - Възразявам срещу размера на хонорара.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: