

Протокол

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Т. А. С. – ИНСПЕКТОР „КОНТРОЛ И ПРАВОПРИЛАГАНЕ“ – СЕКТОР ГР. П. КЪМ А. НАЦИОНАЛНО Т. УПРАВЛЕНИЕ - се явява лично и с юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, с вх. на АССГ № 28525/29. 07. 2022 г.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства, както и административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото становище от процесуалния представител на ответника, с вх. на АССГ № 28525/29. 07. 2022 г.

ЮРК. Л.: Направила съм искане за допускане на свидетел, който водим и моля да бъде допуснат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел от страна на ответника.

СЪЩИЯТ беше въведен в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, както следва:

Б. В. И. – 27 г., неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. На 08. 05. 2022 г. заедно с колегите ми Т. С. и К. Н. бяхме на входа на [населено място] от към [населено място]. Аз работя в Национално Т. управление, като инспектор „Контрол и правоприлагане“. В автомобила имаме компютър, който е свързан с централната система и видяхме, че съответният автомобил е без винетка и има нарушения. Не помня марката на автомобила. Помня, че беше гръцки гражданин. Спряхме автомобила, но тъй като той не знаеше български език, първоначално му обяснявахме с google преводач, след което той се обади на негов приятел, който му превеждаше. С. му ясно защо сме го спрели, обяснихме същото нещо и на неговия приятел по телефона. Обяснихме му, че има два варианта – единият е да заплати компенсаторни такси, в случая бяха двадесет броя, а другият е да му съставим двадесет акта. Той избра да заплати таксите при нас, на място. Той разбра за какво са му нарушенията и даже влезе в сайта на БГ Т. от телефона си и провери, че няма винетка на неговия регистрационен номер. Комуникацията с него продължи около два часа. Смятаме, че положихме всички усилия той да разбере. Доброволно заплати таксите си с дебитна карта, при нас, на място. Не е имал възражения, че не разбира и че му е трудно. Той разказа, че има семейство в [населено място] и често пътува до там. Изобщо не говореше български език.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. Л.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да признаете за установено, че компенсаторните такси са наложени правилно. Съгласно практиката на ВАС процедурата по налагане на компенсаторна такса и по изявлението на контролен орган представлява по същността си индивидуален административен акт, който трябва да

отговаря на всички условия за законосъобразност и считам, че постановеното волеизявление от инспектор Т. С. отговаря на тези изисквания. Същият е компетентен, за което са приложени доказателства. По отношение на формата на акта в случая нямаме изискване за валидност за писмена форма, като и чл. 189е, ал. 2 от ЗДвП дава възможност волеизявлението да бъде постановено и в устна форма. Липсват нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: