

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10771** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. М. – редовно призован на 22.11.2023 г., не се явява, представлява се от адв. Я. К., с пълномощно на л. 8 в кориците на адм. дело № 2199/2023 г. по описа на Варненски административен съд.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – В. – редовно призован на 21.11.2023 г., не се представлява. Постъпила е молба с днешна дата от Х. Д. – директор на дирекция СП – В., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована на 17.11.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата с приложени писмени доказателства, административната преписка, находяща се в изпратеното от Варненски административен съд дело № 2199/2023 г., разпореждане на съда от 14.11.2023 г., както и молбата от днес на директора на ДСП – В., Х. Д., с която оспорва жалбата, изразява становище по хода и съществуването на спора.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба като основателна. Считам, че директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – В. неправилно е издал процесната заповед по чл. 3, т. 3 от ЗСПД, а не на основание чл. 3, т. 5 от ЗСПД. Поддържам, че лицата, на които е предоставена временна закрила, попадат в хипотезата на чл. 3, т. 5 и на тях следва да бъде предоставена социална помощ по смисъла на ЗСПД. В този смисъл правото на социално подпомагане на лицата с временна закрила е предвидено в чл. 39, ал. 1, т. 4 от ЗУБ, който има предимство пред ЗСПД. Правната уредба по ЗСПД е от 2004 година, а последното изменение на ЗУБ е от 2022 г. ЗУБ се явява по-нов закон. Така в конкретния случай е и специален закон по отношение на правото на социално подпомагане на лица с временна закрила. Това право на социално подпомагане е гарантирано и в Директива 2004/83 на ЕО и на ЕС от 29.4.2004 г., както и в Директива 2011/95 на ЕП и на ЕС от 13.12.2011 г., в която е предвидено гарантиране на минимален доход за всички лица, ползващи международна закрила, в т.ч. и временна такава.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: