

РЕШЕНИЕ

№ 6735

гр. София, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5618** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт – пълномощник на директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, против Решение № 1850/26.05. 2022 г. на Софийския районен съд, НО, 14^{-ти} състав, постановено по НАХД № 448/2022 г. С решението е отменен Електронен фиш, серия Г, № 0017024/22.01.2022 г., издаден от СДВР – МВР, с който на „ОК ЛИДЕР“ ЕООД, в качеството му на собственик на лек автомобил, с посочен регистрационен номер е наложена имуществена санкция, в размер на 2 000 лева, на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането, за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от същия кодекс.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрисконсулт, който: поддържа жалбата; оспорва изводите на въззивния съд; желае юрисконсултско възнаграждение и прави възражение по чл. 63д, ал. 2 ЗАНН за прекомерен размер на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът не е представляван в съдебното заседание. С писмен отговор и с молба от 12.10.2022 г.: оспорва жалбата, със становище за правилност на въззивното решение; претендира възстановяване на заплатено за касационната съдебна инстанция адвокатско възнаграждение, в размер на 500 лева.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата по делото, възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, приема следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл.

63в ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо.

Решението на районния съд е правилно. Не са налице твърдените от касатора касационни основания. В хода на съдебното следствие Съдът е изследвал всички, относими към случая факти и обстоятелства, а в решението си е изложил подробни мотиви, с които е анализирал съдържанието на процесния електронен фиш от гледна точка наличие/липса на реквизити, регламентирани с разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДв.П и е достигнал до правилен извод за отмяната му.

Вменената като нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава „всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Неизпълнението на това задължение се санкционира по чл. 638, ал. 1 - с имуществена санкция от 2000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец.

Според чл. 647, ал. 3 КЗ, „когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В този смисъл, правилно въззивният съд е приел, че липсва задължителен реквизит – описание на нарушението. Процесният електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на разпоредба от КЗ не съответства по съдържание на императивните, формални изисквания, въведени с разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а именно – липсва

каквото и да е словесно описание на вмененото административно нарушение. Цитирането с числа и алинеи на разпоредби от КЗ не може да компенсира това нарушаване на установените с чл. 189, ал. 4, изр. Второ ЗДв.П процесуални правила за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Задължителните реквизити, които следва да съдържа ЕФ са изброени кумулативно. Липсата на словесно описание на вмененото нарушение винаги се отразява на правото, санкционираното лице да разбере обвинението. Административното наказване следва да бъде съобразявано стриктно с процесуалните норми, които уреждат упражняването му. В същия смисъл са преобладаваща част от касационните решения на Административен съд София – град, което най – малкото предполага, компетентният (чл. 189, ал. 4, изр. последно ЗДв.П) административен орган да укаже по съответния ред преформатиране образца на ЕФ, съгласно изискванията, относно съдържанието му.

С оглед изложеното, въззивното решение следва да бъде оставено в сила. На ответника се дължи от страна на касатора възстановяване на заплатеното адвокатско възнаграждение, в размер на 500 лв. Този размер Съдът не намира за прекомерно висок, с оглед чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в. чл. 63д, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1850/26.05.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 14^{-ти} състав, по НАХД № 448/2022 г.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи - МВР да възстанови на „ОК ЛИДЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] заплатеното на адвокат възнаграждение, в размер на 570 лв. (петстотин лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ