

# РЕШЕНИЕ

№ 953

гр. София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4291** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.76, ал.5 от Закон за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба подадена от „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-167/19.04.2022г., издадена от управителя на НЗОК, с която на жалбоподателя на основание чл.414, ал.1 и чл. 416, ал. 1 от Н. за МД 2020 - 2022 г., са наложени 11 броя санкции "финансова неустойка" от 150. 00 лева за всяка или общо 1650. 00 лева.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Поддържа, че са нарушени административнопроизводствените правила при съставянето ѝ, както и, че описаните нарушения, не съответстват на посочената от Н. санкционна разпоредба. По отношение наложените санкции за неположени подписи от З. за информирано съгласие поддържа, че нарушение не е налице, тъй като задължение за подпис има само при отказ от терапия. Възразява и, че налагането на санкции в максималния допустим от закона размер е необосновано. Прави искане обжалваната заповед да бъде отменена, евентуално изменена, като размерът на санкциите бъде определен в законоустановения минимум.

Ответната по жалбата страна – управител на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК), чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО, в съответствие с Н. за МД 2020 – 2022 г., между НЗОК и „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД е сключен договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ - индивидуален договор № 223935/17.02.2020г. На основание чл. 72, ал. 2 от Закона за здравето осигуряване и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, във връзка с глава двадесета и глава двадесет и първа на Н. за МД за 2020-2022 г., управителят на НЗОК със Заповед № РД-25-175/17.03.2022г. е разпоредил извършване на самостоятелна проверка на „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД, [населено място], със срок от 21.03.2022г. до 25.03.2022г. вкл. По своя вид и обхват проверката е: първична, пълна проверка.

В изпълнение на заповедта длъжностни лица от НЗОК са извършили проверката, като резултатите от нея са изложени в Протокол № РД-25-175-1/22.03.2022г. Видно от отбелязване в протокола последният е връчен на управителя на лечебното заведение на същата дата. Срещу протокола не е подадено възражение, в резултат на което преписката не е разглеждана от Арбитражна комисия по медицински дейности. В тази връзка на основание чл. 74, ал.5 от ЗЗО управителят на НЗОК е издал процесната заповед като е наложил на „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД следните санкции:

- по т.1 от заповедта - за нарушение на чл.30, т.1 и т.2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО при преглед на З. съгласно амбулаторен лист № 000005/17.01.2022г., е наложена санкция в размер на 150 лева;

- по т.2 и т.9 от заповедта - за нарушения на чл.153, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО при преглед на З. съгласно амбулаторен лист съответно № 001137/28.11.2021г. и № 000056/26.02.2022г., е наложена санкция в размер на по 150 лева за всяко нарушение;

- по т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта - за нарушения на чл.218, ал.2 ИБ, т.1 и чл.219, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО при преглед на З. съгласно амбулаторен лист съответно № 001041/01.11.2021г., № 001042/11.11.2021г., № 001215/29.12.2021г., № 000003/06.01.2022г. № 000028/04.01.2022г. № 000029/09.01.2022г., № 000641/20.11.2021г. и № 000684/23.11.2021г., е наложена санкция в размер на по 150 лева за всяко нарушение.

По делото са приети като писмени доказателства цитираните първични медицински документи, както е и изслушано заключение на съдебна експертиза.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - управител на НЗОК на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт по чл.59, ал.2 АПК, като са изложени фактическите и правни основания за издаването. Спазени са и административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 74, ал. 2 от ЗЗО, контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО - длъжностни лица – контрольори, определени със заповед на управителя на НЗОК, осъществяват дейността си чрез планови и внезапни проверки и по повод подадени жалби. Безспорно е по делото, че със заповед на управителя на НЗОК е възложена проверка на „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД и са оправомощени длъжностните лице, които да

извършат проверката. Проверката е приключила по установения в чл. 74, ал. 3 от ЗЗО ред - със съставяне на протокол, който е връчен на управителя на проверяваното дружество. С оглед липсата на постъпило писмено становище в срока по чл.74, ал.4 ЗЗО, в съответствие с процесуалните правила управителят на НЗОК е издал заповед по реда на чл.74, ал.5 ЗЗО.

По отношение нарушенията по отделните групи:

Не е спорно, а и от писмените доказателства - амбулаторен лист № 000005/17.01.2022г. е видно, че на 17.01.2022г. в лечебното заведение от лекар специалист, изпълнител по пакет „Вътрешни болести“ е извършен консултативен, амбулаторен, първичен преглед на здравноосигурено лице (З.), като в медицинската документация няма отразена описана и/или приложена Е.. От писмените доказателства по делото се установява, че прегледът е извършен във връзка с изпълнение на допълнително споразумение от 13.12.2021г. (лист 153 от делото) към договор № 223935/17.02.2020г. С допълнителното споразумение е изменен чл.40в, ал.1 от договора, който след изменението предвижда за извършен и отчетен преглед на З. с потвърден КОВИД-19, съответно поставена основна диагноза с код U07.1, да се заплаща на изпълнителя сума в размер на 25 лева. Прегледите се заплащат в рамките на 10 календарни дни от датата на доказване на заболяването, който включва и измерване на кислородна сатурация и Е. - б. „а“. От писмените доказателства – първични медицински документи (лист 88) и заключението на вещото лице е видно, че при прегледа на пациента е поставена диагноза с код U07.1 – COVID-19. Има данни за измерена кислородна сатурация, но няма данни за направена електрокардиограма (Е.). Горното представлява неизпълнение на допълнително споразумение от 13.12.2021г. към индивидуалния договор № 223935/17.02.2020г., респ. неизпълнение на задължението по чл.30, т.1 и т.2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. изпълнителите на медицинска помощ да осигуряват на З. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н., както и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената – в случая съгласно допълнително споразумение от 13.12.2021г. към договор № 223935/17.02.2020г. на основание чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. Неизпълнението на това задължение е основание за налагане на санкцията по чл.414, ал.1 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., което в конкретния случай е направено от управителя на НЗОК с обжалваната заповед.

Втората група санкции – по амбулаторен лист № 001137/28.11.2021г. и № 000056/26.02.2022г. (т.2 и т.9 от заповедта) са наложени за нарушение на чл.153, ал.1 от Н. в частност, че при извършен заключителен преглед за проведен физиотерапевтичен курс на лечение на определено заболяване, липсва отразена оценка на резултатите от проведеното лечение. Разпоредбата от Н. гласи, че за физиотерапевтичен курс на лечение на определено заболяване се приема комплексно лечение, включващо първоначален преглед на лекаря – специалист по "Ф. и рехабилитационна медицина", с оценка на обективното състояние на пациента с назначени видове и общ брой процедури до 20 в курс от група 1 и/или 2, или 3 по преценка на лекаря специалист, промените на лечението, както и заключителен преглед с оценка на резултатите от проведеното лечение и отразени вид и брой на проведените процедури. Прегледите се отразяват в амбулаторен лист – ал.4. Съответните амбулаторни листове са приложени по делото - амбулаторен лист № 001137/28.11.2021г. (лист 89) и № 000056/26.02.2022г. (лист 87). В амбулаторен лист

№ 001137/28.11.2021г. (т.2 от заповедта) е отразено, че след проведеното лечение има подобрене, а в лист № 000056/26.02.2022г. (т.9 от заповедта) е отразено, че след проведеното лечение не е налице достатъчен терапевтичен ефект от провежданата рехабилитация и пациентът се насочва за рехабилитация в болнично заведение, като е издадено направление за хоспитализация № 7. Видно е, че в амбулаторните листове, след заключителните прегледи на З., са отразени резултати от проведеното лечение. Извод, че записванията в проверяваните амбулаторни листове отговарят на изискванията на Наредба № 9/10.12.2019г. е направило и вещото лице по приетата по делото експертиза, с оглед на което и съдът намира, че в тези части заповедта е незаконосъобразна, тъй като не се установява нарушение на чл.153, ал.1 от Н..

Третата група санкции – по амбулаторен лист съответно № 001041/01.11.2021г., № 001042/11.11.2021г., № 001215/29.12.2021г., № 000003/06.01.2022г. № 000028/04.01.2022г. № 000029/09.01.2022г., № 000641/20.11.2021г. и № 000684/23.11.2021г. (т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта), са наложени за нарушение на чл.219, ал.1 Н., вр. чл.218, ал.1 и т.11 от Приложение № 2Б към пар.21 от ПЗР на Н. в частност, че първичните медицински документи – амбулаторни листове, не са изготвени съгласно изискванията, реквизитите и стандарта посочени в приложението, тъй като липсва подпис на пациент (родител, настойник/приемен родител), с който се удостоверява информираност за извършените медицински дейности, назначените изследвания и терапия. Това обстоятелство не е спорно по делото. Възражението на жалбоподателя е, че не се изисква задължително подпис, който да удостоверява информираност за извършените медицински дейности, а такъв е задължителен само при отказ от назначена терапия или хоспитализация.

Съгласно чл.219, ал.1 Н. (в ред. от ДВ бр.7 от 2020г.), документите по чл. 218, ал. 1 (първични медицински документи в това число амбулаторен лист) се изготвят съгласно изискванията,реквизитите и стандарта, посочени в приложение № 2 (сега приложение 2б). Точка 11 от указанията за попълване на амбулаторен лист от приложението, предвижда пациентът (родител, настойник/приемен родител) да удостоверява с подписа си информираност за извършените медицински дейности, назначените изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не е хоспитализиран. При отказ на пациента от назначената терапия или от хоспитализация, лекарят в свободен текст описва отказа в полето “Терапия” и задължително изисква подпис на пациента или негов законен представител. Видно е от цитирания текст, че са предвидени две хипотези, когато се изисква подпис на пациент. Първо – във всеки случай следва с подписа си да удостовери, че е информиран за извършените медицински дейности, назначените изследвания и терапия, както и, че към момента на прегледа не е хоспитализиран. Вторият случай е при изрично предвидена хипотеза – когато отказва лечение съгласно назначената терапия или от хоспитализация. В тази връзка възражението, че подпис, с който да се удостовери информираност на пациента, не е задължителен реквизит на първичния медицински документ е неоснователно. Съгласно изричния текст на цитираните разпоредби това удостоверяване от пациента е задължително, като неизпълнението на това задължение е основание за налагане на санкцията по чл.41б, ал.1 Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., което в конкретния случай е направено от управителя на НЗОК с обжалваната заповед.

По отношения размера на наложените санкции:

Според предвиденото в приложимата разпоредба на чл. 413 от НРДМД 2020–2022,

видът и размерът на санкцията следва да се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, съобразно критериите в тази норма, а именно в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броят на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с такава.

В конкретния случай, в обжалваната заповед административният орган е посочил, че наложената санкция финансова неустойка по т.1 до т.11 е съобразен с тежестта на деянието представляващо нарушение, което от своя страна обуславя и налагането на по-голяма санкция.

Настоящият състав намира, че бланкетното позоваване на „тежестта на деянието представляващо нарушение“, без да се обсъдят релевантните обстоятелства посочени в чл.413 от НРДМД 2020-2022, в това число дали от цялостната проверка на лечебното заведение се формира извод за системност на допуснатите нарушения за проверявания период или се касае до единични пропуски в обработването на медицинската документация от отделни лекари (всички амбулаторни листове по т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта са издаден от един лекар), не може да обоснове налагане на по-голяма от минимално предвидената в закона санкция. След като липсва преценката по чл. 413 от НРДМД 2020–2022, то наложените санкции в максимален размер са необосновани. При липса на изложени конкретни мотиви обосноваващи налагането на отразените в заповедта максимални санкции за нарушенията по т.1 и т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта, административният акт следва да бъде изменен в тази част, като бъдат наложени минималните предвидени в чл.414, ал.1 и чл.416, ал.1 Н. санкции за тези нарушения, в размер от по 50 лева.

Предвид гореизложеното, обжалваната Заповед за налагане на санкции № РД-253С-167/19.04.2022г., издадена от управителя на НЗОК, следва да бъде отменена в частта, с която са наложени санкции за нарушения на чл.153, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330 при преглед на 3. съгласно амбулаторен лист № 001137/28.11.2021г. и № 000056/26.02.2022г. (т.2 и т.9 от заповедта). В останалата обжалвана част – в частта, с която за нарушение на чл.30, т.1 и т.2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330 при преглед на 3. съгласно амбулаторен лист № 000005/17.01.2022г. (т.1 от заповедта) и за нарушения на чл.218, ал.2 ИБ, т.1 и чл.219, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.5 от 330 при преглед на 3. съгласно амбулаторен лист съответно № 001041/01.11.2021г., № 001042/11.11.2021г., № 001215/29.12.2021г., № 000003/06.01.2022г. № 000028/04.01.2022г. № 000029/09.01.2022г., № 000641/20.11.2021г. и № 000684/23.11.2021г. (т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта) са наложени санкции в размер на по 150 лева за всяко нарушение – заповедта следва да се измени, като размерът на санкциите се намали до 50 лева за всяко нарушение.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК за сумата от 600 лева, от които 50 лв. – държ. такса, 200 лв. – разноски за вещо лице и 350 лв. – разноски за адвокат.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Заповед за налагане на санкции № РД-253С-167/19.04.2022г., издадена от

управителя на НЗОК **в частта**, с която на основание чл.414, ал.1 от Н. 2020-2022г. за медицински дейности е наложена санкция финансова неустойка в размер на общо 300 лева (по 150 лв. за всяко нарушение) за нарушение на изискванията на чл.153, ал.1 от Н. 2020-2022г. за медицинските дейности и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО по амбулаторен лист № 001137/28.11.2021г. и № 000056/26.02.2022г. (т.2 и т.9 от заповедта).

**ИЗМЕНЯ** Заповед за налагане на санкции № РД-253С-167/19.04.2022г., издадена от управителя на НЗОК в останалата обжалвана част – **в частта**, с която на основание чл.414, ал.1 от Н. 2020-2022г. за медицински дейности е наложена санкция финансова неустойка в размер на 150 лева за нарушение на чл.30, т.1 и т.2 от Н. 2020-2022г. за медицински дейности и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО при преглед на З. съгласно амбулаторен лист № 000005/17.01.2022г. (т.1 от заповедта) и с която на основание чл.416, ал.1 от Н. 2020-2022г. за медицински дейности е наложена санкция финансова неустойка в размер на общо 1200 лева (по 150 лв. за всяко нарушение) за нарушения на чл.218, ал.2 ІБ, т.1 и чл.219, ал.1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО при преглед на З. съгласно амбулаторен лист съответно № 001041/01.11.2021г., № 001042/11.11.2021г., № 001215/29.12.2021г., № 000003/06.01.2022г. № 000028/04.01.2022г. № 000029/09.01.2022г., № 000641/20.11.2021г. и № 000684/23.11.2021г. (т.3,4,5,6,7,8,10 и 11 от заповедта), като **НАМАЛЯВА** размера на всички санкции от общо 1350 лева (по 150 лева за всяко нарушение) на общо 450 лева (по 50 лева за всяко нарушение).

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса **да заплати** на основание чл.143, ал.1 АПК на „МЕДИКО – ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ЯСЕН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от **600 лева** – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**