

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото, на л. 118 е постъпила писмена молба от жалбоподателя, с приложения към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника по делото, във връзка с представените от жалбоподателя писмени доказателства; иска от съда да изиска допълнителна информация от Държавна агенция за бежанците и Главна дирекция „Гранична полиция“ във връзка с предоставяне на данни, с които разполагат посочените институции във връзка с поведението и престоя на жалбоподателя в Република България, както и с предоставяне на информация, относно обстоятелството дали е образувано досъдебно производство във връзка със случаите на нарушаване на държавната граница на Република България през 2015 г. и 2016 г. от страна на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

Юрисконсулт В.: Да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя. В допълнение имам още едно искане, тъй като има сходно производство със същия апликант, на същото правно основание, моля да приобщите двете дела с № 5079/2018 г. на АССГ и № С-6/2020 г. на ВАС, с които съдът отхвърля исканията на апликанта и потвърждава отказа за издаване на виза. Поддържам искането за изискване на справки от Държавна агенция за бежанците и Главна дирекция „Гранична полиция“.

Адв. Д.: По отношение на доказателствените искания на ответната страна, считам, че същите не са относими към предмета на делото. Имаме предходно произнасяне на друг съдебен състав, на същото основание, но по отношение на искане на виза, което е 2018 г. Делото продължи безкрайно, съдия-докладчик беше съдия Б.. Същото касае искане на същото основание, но то касае конкретно това искане. Там са представени едни доказателства и там делото е приключило. Правното основание, на което искаме към настоящия момент се отнася конкретно към тези доказателства, които са представени по делото и които са послужили като мотив за искането на виза към настоящия момент. Позоваване на обстоятелства, които са преди издаването на настоящия административен акт считам, че са недопустими към настоящото административно производство. По отношение на искането за издаване на документи от „Гранична полиция“ за предходни преминавания – не са относими към предмета на настоящото производство. Към настоящия момент сме подали искане за откриване на процедурата по оспорване на доказателства, които са представени и послужили именно и конкретно към този отказ от Държавна агенция „Национална сигурност“ и считам, че единствено и само те са относими. Те се послужили именно за процесния отказ. Предходните влизания и излизания са неотнесими към предмета на делото, тъй като тогава не сме имали брак и той не е имал основание да кандидатства за виза. Не оспорваме, че има наложени ПАМ-ове. Но той не е принудително извеждан от страната. Искането ми е да се удостовери дали спрямо него от емиграционните власти е изпълнявана ПАМ „извеждане извън пределите на Република България“ и дали има наложена ПАМ „забрана за влизане в Република България“.

Юрисконсулт В.: По отношение на предходното съдебно производство на апликанат, бих искала да уточня, че имаме и други апликанти – чужденци, които през години са кандидатствали и ние им отказваме, защото винаги има основание. Винаги в такива случаи се приобщават предходните дела и най-вече делата пред ВАС, за да се посочи съдебното минало. В практиката винаги се приобщават тези дела. В случая, тъй като основанието отново е заплахата за национална сигурност, считам, че е крайно необходимо да се приобщи делото.

Във връзка с ПАМ-овете бих искала да уточня, че когато са наложени ПАМ, практиката е, че съответните власти първо канят самия чужденец доброволно да напусне страната, така че не винаги е в хипотезата на принудително отвеждане. В случая с повече информация, освен с тази която е по делото, не разполагам.

Адв. Д.: Считам за незаконосъобразно искането. Това не е наказателно производство да се ползват доказателствата, това е административно производство, касае конкретен

административен акт с дата. В кориците на делото съм приложила доказателство, от което е видно, че процедурата по напускането на Република България, включително и самолетните билети, е по повод на молба, която сме подали в Дирекция „Миграция“. Конкретизирам искането си: От Дирекция „Миграция“ да се издаде удостоверяващ документ, в който да е отразено спрямо чуждия гражданин Р. Л., респективно Юсет М. А., дали е изпълнявана ПАМ, т.е. дали властите са го извеждали принудително, съгласно Заповед рег. № ОЧ-448/09.02.2015 г., както и има ли наложена забрана за влизане в Република България, на каквото и да било основание.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се уважат исканията на жалбоподателя, но се надявам и моите искания да бъдат удовлетворени.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Да се допусне искането на жалбоподателя.

Юрисконсулт В.: Исканията за информация от Държавна агенция за бежанците и от Главна дирекция „Гранична полиция“, Отдел „Разследване“ са в отговор на предоставената възможност след получаване на документите с опис от жалбоподателя, държавният орган да вземе становище. Тъй като консулското длъжностно лице няма правомощия, не е натоварено с функциите да вземе становище по отношение данни и обстоятелства, които са установени от други институции, считам, че с неуважаването на това искане се нарушават принципите на равнопоставеност в съдебното производство и даване на превес на апликанта за виза с обективен елемент. Нямам други доказателствени искания.

Адв Д.: Моля да се отбележи, че настоящият предмет на това производство е по отношение на искане за виза, която е на основание сключен брак с гражданин на ЕС. Доказателствените искания на ответната страна касаят период, през който апликантът е пребивал на територията на Република България на различно основание.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените с писмена молба от жалбоподателя на л. 118 писмени доказателства.

Намира също, че следва да уважи доказателственото искане за изискване на справка от Дирекция „Миграция“ във връзка с обстоятелството наложената по отношение на чужденеца Р. Л., респективно Юсет М. А., ПАМ със Заповед № ОЧ-448/09.02.2015 г. „принудително отвеждане до границата на Република България“ изпълнена ли е и как – доброволно или принудително.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи и доказателственото искане на жалбоподателя за изискване на справка от Дирекция „Миграция“ във връзка с обстоятелството по отношение на жалбоподателя налагана ли е ПАМ „забрана за влизане в Република България“, ако да – кога и с какъв административен акт.

СЪДЪТ намира, че за попълване доказателствената съвкупност следва да изиска за прилагане посоченото от ответника адм. дело № 5079/2018 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение доказателственото искане на ответника за изискване на справка от Държавна агенция за бежанците, тъй като намира, че в тази си част искането е неконкретизирано. Видно от молбата на ответника, същият желае да се предостави „цялата информация, с която разполагат за посоченото лице, включително данни относно проведени интервюта и описание на поведението на жалбоподателя по време на престоя му в Република България“. Така формулирано искането е абстрактно, неконкретизирано и е налице неяснота относно

това какви конкретни обстоятелства се цели да се установят и каква е връзката им с предмета на делото.

Във връзка с искането за изискване на справка от Главна дирекция „Гранична полиция“, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно, тъй като по делото са налице достатъчно писмени доказателства във връзка с данните за нарушаване на държавната граница на Република България от страна на жалбоподателя и тези обстоятелства не се оспорват от последния .

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Дирекция „Миграция“ при МВР относно обстоятелството наложената по отоншение на чужденеца Р. Л., респективно Юсет М. А. ПАМ със Заповед № ОЧ-448/09.02.2015 г. „принудително отвеждане до границата на Република България“ изпълнена ли е и как – доброволно или принудително, както и по отношение на жалбоподателя налагана ли е ПАМ „забрана за влизане в Република България“, ако да – кога и с какъв административен акт.

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане по настоящото административно дело адм. дело № 5079/2018 г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване на информация от Държавна агенция за бежанците, както и такава от Главна дирекция „Гранична полиция“.

С оглед четеното по-горе определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.07.2021 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: