

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5074

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **11498** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, озаглавена "Жалба", до Административен съд - София град, от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – С., срещу Гладна дирекция „Охрана“ за заплащане на обезщетение за претърпени на 19.12.2022 г. в СГС неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., ведно със законната лихва. Претендира разноски. В исковата молба се претендират вреди в резултат на „противоправно деяние в нарушение на правото на ЕС и ООД по дело №7276/2018 на АССГ, на 19.12.2022 в СГС служители на ГД „Охрана“ са го изтезавали с белезници на ръцете и на краката, поставили са унижително положение, като публично са го изложили на позорно обстоятелства, като са го водили в залата на АССГ много преди да започне делото и са го държали в залата на съда със завързани с колан и белезници на ръцете и краката, в резултат на което е претърпял болка, страдания и унижение. В жалбата/искова молба са посочени равните основания според ищеца, а именно- чл.1, 3, 18, 18 от ЕКЗПЧ, чл.7 и 10 от МПГПП на ООН, чл.1 и 4 от ХОПЕС.

С определение №4525/30.05.2023 АССГ, 21-ви състав е освободил ищеца от заплащане на държавна такса по делото, като е указал се изпрати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ.

На 08.06.2023 по делото е постъпил писмен отговор от ГДИН, в който се посочва, че исковата претенция е насочена към ГД „Охрана“ и в този смисъл ГДИН не е страна по делото и съобщението да бъде изпратено на ГД „Охрана“.

Съдът, след запознаване с постъпилите писмен отговор от страна на ГДИН, намира, че направеното в него възражение относно страната по делото е основателно. Действително исковата молба на ищеца Е. Д. М. е насочена към ГД „Охрана“, поради

и което именно на ГД „Охрана“ следва да бъде изпратен препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ. Предвид гореизложеното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати на ГД „Охрана“ препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника-ГДИН, че към отговора на исковата молба трябва да бъдат посочени доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще бъдат доказвани с тях.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представят

1. Пълномощно, когато отговора се подава от пълномощник
2. Всички писмени доказателства, с които разполага
3. Препис от отговора и приложенията към него.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок не бъде подаден писмен отговор, не се ангажира становище, не се направят възражения, не се оспори истинността на представен документ, губи възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

