

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2204** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. К., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ административният ръководител на Софийска районна прокуратура – редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Няма да сочим доказателства. Моля, с оглед изложените твърдения в оспорения административен акт да прецените дали на основание чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ да не изискате в цялост преписката, съдържаща постановлението, копие от което е било поискано по реда на ЗДОИ и да го разгледате в закрито заседание, по реда на тази разпоредба. Действително няма твърдение да е класифицирана информацията, но има твърдение, че тя попада в ограничение по ЗДОИ. Смятам, че непосредственото запознаване на съда и възможността да формира представа за действителността на съдържанието, би било от значение за решаването на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Както сме описали в жалбата считам, че и статута на

следствената тайна е неприложим. Административният ръководител З. по същество някак си написва закона. Поддържам направеното искане от адв. К.. Да се приемат доказателствата. Нямам друго.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К., като счита, че не са налице основанията за приложение на чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението за отказ, като задължите ответната страна да предостави достъп до поисканата информация. Моля да приемете, че неприложимо основанието по чл. 198, ал. 1 от НПК от една страна. В случая се касае за прокурорска проверка, а не за наказателно производство – единствено, спрямо което е приложим чл. 198, като съгласно Решение № 7/1996 г. по конституционно дело № 1/1996 г. на КС ограниченията на правото на достъп до информация, следва да се тълкуват стеснително и не могат да бъдат съответно разширявани като обем от административния орган. Моля да отчетете също, че целта на чл. 198 от НПК е да се предотврати възможността евентуален обвиняем да осуети събирането на доказателства или съответно да унищожи да компрометираща такива евентуални доказателства, които може обвинението да събере. В случая се касае за мотивите на един акт – акт, с който всъщност е прието, че липсват данни за образуване на наказателно производство, т.е. от тук гражданите могат да си съставят представа за работата на прокуратурата и няма опасност да се компрометират доказателства и евентуално наказателното преследване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам изцяло казаното от адв. К.. Съвсем накратко не считам, че следствената тайна може да бъде прилагана към предварителни прокурорски проверки, те са по ЗСВ. И, след като главният тогава прокурор Ц. е обещал, че ще уведоми обществеността за изхода от тази проверка, не виждам сега на какво основание това не се прави. Все пак става въпрос за водещия съдебен ресор, прекратен в България – С. В., която беше свалена от ефир, именно за да не пречи за избирането на И. Г. за главен прокурор. Мисля, че надделяващ обществен интерес е безспорно налице.

АДВ. К.: Претендираме разноски в размер на държавната такса. Моля да ни дадете възможност евентуално в писмен вид да допълним някои съображения.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: