

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1736** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ НЕГОВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от
юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. А. С. СО - РАЙОН С., редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. Т. С. СО - РАЙОН С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.
Й., с пълномощно по делото на лист 331.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. И. Г. ГД И., редовно призован, не се явява, представлява от юрк. А., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. ИНЖ. Г. Е. Л. - Х. ГД И. НА МК, редовно призован, не се явява,
представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 19.06.2026 г. писмени доказателства от процесуалния представител на
ответника.

ЮРК. С.: Моля да не приемате представените доказателства. Считам, че извадката, която е
представена не е относима към делото, тъй като не показва възлагане на конкретната задача на

участвалите в подписването на указанията лица. Това, че дадена преписка е регистрирана в информационната система и е администрирана към определени експерти не означава конкретно възлагане. Тя е възможно да бъде възложена за становище, за доклад или за нещо друго, но по никакъв начин не доказва възлагането на участия в изготвянето на указанията.

ЮРК. А.: Представените доказателства са относими и съгласно вътрешните правила на Министерство на културата по този начин се извършва възлагането на задачите. Още повече, че това е в длъжностната характеристика на лицата. Представям и моля да приемете становище по жалбата от арх. Г. и арх. Л..

АДВ. Й.: Считам, че представените документи следва да бъдат приети като доказателства по делото, а относно тяхната стойност и как ще ги цени съдът е въпрос по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 19.06.2026 г. от ответника писмени документи.

ПРИЕМА днес представения писмен отговор от представителя на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата. Считам, че не се събраха доказателства, които да разколебят изложените съображения в жалбата. Считам, че представените доказателства от страна на инспектората не доказват посочените от тях обстоятелства. Считам, че указанията са издадени като нищожен административен акт. По отношение на тяхната незаконосъобразност и неправилност поддържам изложеното в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям и моля да приемете списък на разноските.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна, тъй като не се събраха достатъчно доказателства, които да подкрепят твърденията в нея. Моля за срок за писмена защита. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Представям и моля да приемете съдебни решения за сведение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като необоснована и недоказана. Издаденият административен акт отговаря на всички изисквания на административнопроцесуалния кодекс. Издаден е от компетентни органи. Представям и моля да приемете за сведение решения по предходни дела с подобен предмет на дейност, когато са обжалвани такива указания във ВАС и АССГ. Считам, че е изяснена компетентността на административните органи. Те са действали в рамките на своята компетентност. Посочени са правните и фактически основани в обжалвания акт. С него се цели постигането на целите на Закона за културното наследство, а именно опазване на тази значима културна ценност - сградата на Народното събрание. Тези указания са аварийно временни за това и законодателят ги е извел систематично в закона в глава „Териториално устройство за защита на недвижими културни ценности“. Те целят спешни и незабавни действия. Именно те са указания за аварийно временно укрепване и по никакъв начин не заместват общите указания по опазване на културните ценности. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: