Протокол
№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,**
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10998** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. читалище „Св.Св. К. и Методи 1929 г.” представлявано от председателя на Ч. настоятелство Д. Г. редовно призован, се представлява от адв. И., който представя пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на ДФЗ редовно призован, се представлява от юрк. П., която представя пълномощно.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
Адв. И. – Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.
Юрк. П. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Други доказателства и доказателствени искания нямам.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата. Считам, че е основателна по няколко причини. Известно е, че дейността на читалищата е регламентирана със закон и тяхната правоспособност е особена. В по голямата си част те не притежават собственост, каквато притежават някои юридически лица с нестопанска цел. Във връзка с подкрепа на конкуренцията, като всеки субект, представляваното от мен читалище е придобило право да кандидатства за подпомагане, във връзка с изработване на проекти с тази конкуренция. Издадена е Наредба № 24, съгласно която представляваното от мен читалище е придобило право да участва със свой проект. При своето кандидатстване Ч. настоятелство е покривало изискването на чл. 14 от Наредба № 24, както и всички останали последващи членове. Документацията, която е представена за кандидатстване в РА е проверявана два пъти от инспектори на Агенцията и един път от старши инспектори. На този проект, който е представен, във връзка с който е издаден отказ има поставена резолюция, че проектът, с който кандидатства читалището отговоря на целите и изискванията на Мярка 322, но независимо от това е направен отказ да бъде финансиран този проект. Във връзка с изготвяне на проекта е издадено строително разрешение на името на [община] и на името на читалището на основание сключен между тях договор, във връзка с който се изгражда този обект. Тъй като читалищното настоятелство не притежава собственост то няма как и на неговото име да бъде издадено строително разрешение. За влизане в сила на това строително разрешение се следва една процедура и то е одобрено от РДНСК - П., която всъщност е основният орган, който одобрява подобни актове. Това строително разрешение е влязло в законна сила. Доколкото изрично не е споменато в закон дали учреденото право на ползване, включва в себе си и строително разрешение се предполага, че читалището, за да извършва своята дейност в качеството си на ползвател на имота на общината, съответно има право да извършва и строително-монтажни работи в сградите или помещенията, в които се помещава читалището, като за целта има и съответните договори за ползване. Представеното проектно решение не променя по никакъв начин съществено архитектурата на сградите, които са предоставени за ползване на читалището и това по никакъв начин не пречи, както на създаването на проекта, така и на неговото одобрение, т.е. няма да се извършва реално строителство, заради което е необходимо да се издава строително разрешение. В тази връзка ние считаме, че проектното решение е законосъобразно и би трябвало да получи законно финансиране, във връзка с Наредба № 24, която регламентира правата на читалището. В същото време тази наредба е непълна и подвеждаща в определени отношения, защото от една страна се посочва, че читалищните настоятелства имат право да кандидатстват по определени мерки и в същото време се налагат ограничения, заради които те не могат да получат финансиране. Това противоречие според мен е в разрез с всякаква логика на закона и не би следвало то да се ползва от разрешаващите органи, а да бъде в полза на кандидатите за получаване на финансиране. Ето защо моля да уважите жалбата като основателна и да отмените заповедта, с която е отказано финансиране. Моля да

присъдите направените разноски.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Претендираме разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като мотивите ми са, че то е изключително високо и несъобразено с наредбата. Нещо повече гледа се дело от административен характер без материален интерес. Не са представени доказателства, че вписаното адвокатското възнаграждение е заплатено от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: