Р Е Ш Е Н И Е
№ 3465

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 23.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11854** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалбата на Б. В. Е. от [населено място] против Заповед № РД-30-369/07.11.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол", с която на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Плътна ограда", находящ се в поземлен имот 303, к.л.337, местност „Факултета", район „К. поляна", с административен адрес: [населено място], [улица].

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Не оспорва обстоятелството, че за строежа няма издадени строителни книжа, но се позовава на разпоредбата на §127 от ЗИДЗУТ, в сила от 26.11.2012г., която урежда процедура за узаконяване на незаконни строежи.

Ответникът – Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол", в писмено становище оспорва жалбата. Претендира възнаграждение за процесуален представител в размер на 450 лева.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имота с нотариален акт №129 том CCLXI дело №7137/2007г.

При извършена проверка от длъжностни лица на Дирекция „Общински строителен контрол" с констативен акт №ТК-94-К-42-6/24.09.2013г. е установен строеж, представляващ плътна ограда с височина 2,50м., изпълнена по имотните граници. За строежа няма одобрен инвестиционен проект и не е издадено разрешение за строеж. Констативният акт е редовно връчен на жалбоподателя.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура директорът на Дирекция „Общински строителен контрол" е издал оспорената заповед. Посочено е, че строежът е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Строежът е квалифициран от административния орган като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, тъй като е изпълнен без издадено разрешение за строеж в нарушение на чл. 148, ал. 1.

Жалбоподателят не представя доказателства за образувано производство по реда на §127 ал.2 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ бр.82 от 2012г. в сила от 26.11.2012г.)

Правни изводи:

В производството по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях. По делото не е спорно, че процесният строеж е VI-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Заповедта се издава въз основа на констативен акт, съставен от служителите за контрол на строителството от администратцията на всяка община. Актът се връчва на заинтересуваните лица, които могат да подадат възражения в 7-дневен срок /чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ/.

С оглед на това, оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на делегираната му въз основа на чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на Кмета на Столична община компетентност.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване.

В хода на административното поризводство не са допуснати съществени нарушения на процедурните правила.

Заповедта е издадена в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и с целта му. Кои строежи са незаконни е определено в чл. 225, ал. 2 на ЗУТ. Съгласно т. 2, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, незаконни са строежите, които са извършени без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. Строежът е извършен след 2007г., поради което не попада в приложното поле на §16 от ПЗР на ЗУТ и на §127 ал.1 от РЗР на ЗИДЗУТ и правилно административният орган не е обсъждал неговата търпимост.

Разпоредбата на §127 ал.2 от ПЗР на ЗИДЗУТ (ДВ бр.82 от 2012г. в сила от 26.11.2012г.), на която се позовава жалбоподателят, е неотносима към процесния строеж. Цитираната разпоредба се отнася за строежи по §184 от ПЗР на ЗИДЗ (Дв, бр.65 от 2003г.), извършени до влизане в сила на този закон на 25.07.2003г. С разпоредбата на §127 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ЗИДЗУТ законодателят предостави възможност строежите, извършени в срока по §184, но незаявени за узаконяване,

да могат да бъдат узаконени по искане на собственика, подадено в срок до 26.11.2013г. Безспорно е, че строежът е изграден след срока по §184, а няма и доказателства жалбоподателят да е подал в срока по §127 ал.3 заявление за узаконяването му, поради което наведените доводи в тази връзка а неоснователни.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143 ал. 4 от АПК претенцията на ответника за заплащане на възнаграждение за процесуален представител е основателна. Жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски в размер на 300 лева, определени по реда и на основание чл.7 т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. В. Е. от [населено място] срещу Заповед № РД-30-369/07.11.2013 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол" при Столична община.

ОСЪЖДА Б. В. Е. да заплати на Дирекция „Общински строителен контрол" при Столична община разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: