

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЕЙ ДЖИ 2016“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Е. С. К., С. В. К. и д-р В. Л. Г. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 29.02.2024 г. от ответника, с която са представени писмени доказателства и е направено искане за допускане на гласни доказателствени средства.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя на 27.03.2024 г., с която е взел становище по доказателствените искания на ответника, обективирани в молбата му от 29.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2024 г. от вещото лице Е. К. с искане да ѝ бъде издадено

съдено удостоверение за снабдяване с посочените в молбата документи, като същото ѝ е издадено.

ДОКЛАДВА молба от 24.04.2024 г. от ответника, с която уведомява съда, че поддържа доказателствените си искания, заявени в молбата му от 29.02.2024 г.

ДОКЛАДВА доклад на вещото лице Е. К. от 29.04.2024 г., в който посочва причините, поради които не е депозирала заключение за дата на днешното съдебно заседание, като отбелязва, че за изготвяне на възложените ѝ задачи ѝ е необходима информация от Столична община, район „С.“.

ДОКЛАДВА, че на 29.04.2024 г. от Столична община, район „С.“ е постъпила писмена информация, във връзка с издаденото на вещото лице Е. К. съдебно удостоверение, за декларирано недвижимо имущество на собствениците на адрес [населено място], [улица], като в молбата подробно са описани документите, които се прилагат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица .

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

д-р В. Л. Г. – 41 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

Вещото лице Е. С. К. е със СНЕТА по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

ВЛ К.: От името на всички вещи лица уточнявам, че сме изготвили подробно и пълно заключение по поставените въпроси по отношение на т. от 1 до т. 5. По отношение на т. 6 не сме дали пълно заключение поради липса на документи в кориците на делото, от които може да се направи връзка в приложените фактури, които са представени от Столична община за извозване на отпадъците, тъй като информацията, която се съдържа в тях е с цифрен код за място и няма информация, обвързваща цифрения код и конкретното място. В тази връзка е необходимо ответникът да представи допълнителни документи, които колегата Г. е изискал.

АДВ. И.: Няма въпроси към вещите лица. Считам, че заключението е изключително пълно и обстойно. Във връзка със заявеното от вещото лице К., моля да се предостави възможност на вещите лица да отговорят по т. 6.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице К. отговори:

По отношение на заключението ни на стр.13 и защо сме ползвали думата „безспорно“ искам да обясня на съда как сме работили. Ние сме изследвали всички документи по делото в това число и процесния нотариален акт, прилежащите фактури и кредитните известия след него. Запознали сме се с решението на ВКС, с което е призната собствеността на реституираните собственици от една страна, а от друга страна сме се запознали и с трите акта за общинска собственост, които са приложени по делото, за които няма доказателства, че същите са деактувани. Когато един акт за частна или

публична общинска собственост не е деактуван означава, че физическото лице или фирмата не е собственик на тази общинска земя, след като има акт за общинска собственост. В случая има и двата вида актове за общинска собственост. Единият е бил публичен, а другият частен. Изследвайки в тази хронология документите по делото и предвид документите, които представя жалбоподателя по делото сме изказали мнение, че няма документ, оборващ акта за общинска собственост, като по тази причина сме използвали думата „безспорно“.

ВЛ Г.: Относно таблицата на стр.13 уточнявам, че същата се състои от десет колони, като в нея сме сложили различните мнения на вещите лица, които работихме по заключението. Освен таблицата, която е на стр.9 от ревизионния доклад, сме направили хронологична справка с наличните документи и как Столична община са получили тези стойности. След като извършихме анализа установихме, че Столична община го прави точно хронологично, както са се случили нещата като информация. От 01.04.2016 г., като са направени изчисленията със съответните коефициенти е получена данъчна оценка от 1 013 906,30 лв., а отчетната стойност в счетоводните регистри на жалбоподателя е записано 764 хил. лв. и тогава е избрано каква да е основата за облагане. На 01.01.2017 г., годината след изчисленията, започва пак със сумата от 1 013 906,30 лв. и отчетна стойност 764 хил. лв. От 01.06.2017 г. в ревизионния доклад е посочено Решение № 16 от 10.05.2017 г. на ВКС, с което площта на земята е намалена от 16 921 кв. м. на 7421 кв. м., което посочва, че веднага е отчетена промяната и решението на ВКС, но отчетната стойност не е променена, защото все още не е издадено кредитно известие от продавача към купувача и затова е записана сумата от 764 хил. лв. отчетна стойност и е възприета като по-високата от двете стойности. От 01.01.2018 г. до 31.01.2018 г. стойностите са непроменени. Едва от 01.02.2018 г. е променена отчетната стойност в счетоводството на жалбоподателя от 764 хил. лв. на 343 147,25 лв. След това продължава да се избира по-високата стойност, след като са отчетени и двете изменения. В таблица № 9 на стр.13 от заключението в колона от 1 до 8 е посочено това, което е отразено в ревизионния доклад и ревизионния акт, а в колона 9 и 10 е сложена една хипотеза.

Въпрос на юрк. Д.:

Може ли да се каже, че ревизиращите органи са отразили правилно информацията от предоставените от дружеството счетоводни документи и счетоводни данни?

ВЛ Г.: Хронологията е спазена, като са използвани и счетоводните регистри на жалбоподателя.

ВЛ К.: Изхождайки от всички документи по делото съм установила, че в отчетните регистри на жалбоподателя сградата и земята не са заведени правилно като цена на придобивка, защото в нея не са включени всички видове платени такси при придобиването, т.е. отчетната стойност, която според мен трябва да се определи правилно, не е взета предвид от ревизиращия орган. Същата е с по-висока стойност от тази, която са взели предвид ревизиращите органи.

ВЛ Г.: Напълно подкрепям казаното от колегата К., че не са включени разходите по придобиване на процесните имоти, които увеличават отчетната стойност.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се предостави възможност на вещите лице да работят по т.6 от заключението.

СЪДЪТ, във връзка със заявеното в днешното съдебно заседание от вещото лице К.,

че в депозираната тройна ССЧЕ не е отговорено на т.б поради липса на документи и с оглед обстоятелството, че същата е непълна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА приемането на тройната ССЧЕ за дата на следващото съдебно заседание, като предоставя възможност на вещите лица да работят по т.б от заключението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи на вещите лица документите, които са им необходими, за да отговорят на т.б от заключението.

ЮРК. Д.: Поддържам искането си за допускане до разпит на един свидетел, като чрез разпита му ще се установи къде има поставени контейнери за битови отпадъци, как се поддържат тези контейнери и с каква кратност на извозване са. Свидетелят най-добре може да обясни кои контейнери в близост до обекта са поставени на общо основание и кои контейнери са заявени от лицето за ползване.

АДВ. И.: Противопоставям се, тъй като в тази връзка има представени документи, както и изслушана и приета експертиза, която не е оспорена от ответника.

РЕПЛИКА на ЮРК. Д.: Уточнявам, че има допълнително поставени контейнери на общо основание, които лицето може да ползва. Моля да разпит да бъде допусната г-жа М. Й., която е началник на районен инспекторат „С.“ към Столична община и която ще доведе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, във връзка с направените доказателствени искания от страна на ответника в молбата от 29.02.2024 г. за допускане на гласни доказателствени средства счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за датата на следващото съдебно заседание при режим на довеждане свидетеля М. Й. – началник на районен инспекторат „С.“ към Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на неводене на посочения в днешното съдебно заседание свидетели за дата на следващото съдебно заседание без затова да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 29.02.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото документите, изпратени на 29.04.2024 г. от Столична община, район „С.“, дирекция „Общински приходи“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. К. да работи по поставените ѝ задачи към ССЧЕ и да депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание съобразно срока по чл. 199 от ГПК, като УКАЗВА на същото, че по делото от Столична община, район „С.“, дирекция „Общински приходи“ е постъпила необходимата за изготвяне на

заклучението информация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните и вещите лица са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: