

РЕШЕНИЕ

№ 6005

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на Адвокатско дружество „Е. Ф.“, БУЛСТАТ:176365757, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес] офис №10, представлявано от адв. Е. Ф., срещу Решение от 14.04.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г., обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата Адвокатско дружество „Е. Ф.“ по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-18698 по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последиствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 под №75 в списъка.

Твърди се, че процесният отказ е незаконосъобразен, необоснован и издаден в противоречие с материалния закон. Твърди се, че условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последиствия от пандемията COVID-19" са

дискриминационни и самият отказ е незаконосъобразен защото нарушава свободната конкуренция и дискриминират жалбоподателят.Представя доказателства,че условията по кандидатстване по програмата в частта им по точка 11.1. – Критерии за допустимост на кандидатите,т.1,в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“ са отменени с решение №4673/2021г. по дело №4697/2020 г. по описа на АССГ,потвърдено от състав ВАС.

В заключение се иска от съда, след като се запознае с доказателствата, да постанови решение, с което да отмените Решение на Ръководителя на Управляващия орган на ОПИК, получено на 17.04.2021 г., за одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесета оценителна сесия, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-18689 по проект "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19.

В съдебно заседание, жалбоподателя се представлява от адв. Е. Ф.,която поддържа жалбата.Претендира разноски в размер на 80 лв.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на ОПИК 2014-2020 г. и главен директор на Главна дирекция "Европейски фондове и конкурентоспособност" при Министерство на икономиката,се представлява в съд. заседание от юрк. Х.,моли жалбата да бъде отхвърлена,като неоснователна и да се потвърди административният акт.Претендира юрисконсултско възнаграждение,депозира писмени бележки в срок. Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнато с подаването от жалбоподателя на проектно предложение рег. № BG16RFOP002-2. 073-18689/л.57/,чрез попълване на формуляр за кандидатстване в интернет портала "Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020" (ИСУН 2020), по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2. 073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID 19", ведно с приложенията към него, включително и декларация за финансови данни.Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", по приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М. на ОПИК.

Със Заповед №Р-16-381/14.05.2020г./л.98/ на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК е определен състава на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на

изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19".

В комплексната оценка е посочено, че кандидатът попада в Критерии за недопустимост на кандидатите по т. 11. 1 подт. 1, от Условието за кандидатстване по процедурата, като проектно предложение не съответства на изискванията по Критерии № 13 и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към Условието за кандидатстване/.

В забележка /л.56-гръб/ е отбелязано, че кандидатът не може да получи безвъзмездна финансова помощ по процедурата, тъй като съгласно т.11 т.1 подт.1 от условията за кандидатстване допустими по настоящата процедура за подбор на проекти кандидати са само тези, които са „юридически лица и еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, а кандидатът е адвокатско дружество регистрирано по Закона за Адвокатурата. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 4 към Условието за кандидатстване и изпълнение/: „При несъответствие с изискванията на т.13-23 и т.27, проектното предложение се отхвърля“. Изготвен е доклад на Председател на оценителната комисия по Процедурата относно Работата на оценителната комисия по деветнадесетата оценителна сесия по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, с приложения: 1. Списък на финансираните проектни предложения и размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ, 2. Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им; 3. Списък на оттеглените проектни предложения. В списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесетата сесия и основанията за отхвърлянето им, фигурира и проектното предложение BG16RFOP002-2.073-18698 на Адвокатско дружество Е. Ф.“ под №75/л.43/.С Решение от 14.04.2021г. на ръководителят на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесета оценителна сесия, е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-18689 по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19".

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал. 1 от АПК и същата е допустима. Жалбоподателят е бил уведомен на 17.04.2021г., жалбата е депозирана на 28.04.2021г. чрез органа издал административният акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл. 38, т. 1

от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3; В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2. 14 от тези правила в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2. 18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Със своя Заповед № РД-16-635/30.07.2020г., същият е определил И. И. Главен Директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП"ИК". Оспореният административен акт, а именно Решение от 14.04.2021г на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-18689 по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност"2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073" Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 "Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г. /Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила,

включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т.2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

В случая спорен по делото е въпросът, дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост от Условията за кандидатстване - т. 11. 1 подт.) от Условията за кандидатстване по процедурата и критерии № 13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към Условията за кандидатстване/. Не е спори между страните, че жалбоподателят- Адвокатско дружество „Е. Ф.“ не е регистрирано по Търговския закон или Закона за кооперациите от извършената проверка в хода на административното производство, а като адвокатско дружество регистрирано по Закона за адвокатурата.

В процесния случай АССГ с Решение №4673 13.07.2021г. по адм. дело № 4697 по описа за 2020 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 4016 от 27.04.2022г. по адм. дело №12302/2021 г. на Върховния административен съд /ВАС/, Седмо отделение, е отменил на Условия за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 - 2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ в частта им по точка 11.1.– Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 1, в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, като съдът е приел, че е са били утвърдени в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Съгласно одобрената от ЕК Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност",целевата група по приоритет 2.2. са малките и средни предприятия, а типовите допустими бенефициери са съществуващи микро, малки и средни предприятия, клъстери, асоциации на бизнеса, както и организации и

институции, които са свързани с осъществяването на дейности и представянето на услуги в подкрепа на бизнеса и подобряване на бизнес средата.

Съгласно § 1, т. 1 ДР на ЗМСП предприятие е всяко физическо лице, юридическо лице или гражданско дружество, което извършва стопанска дейност, независимо от собствеността, правната и организационната си форма.

В съдебната практика на Съда на Европейския съюз (Решение от 10 януари 2006 г. по дело C-222/04, Ministero dell'Economia e delle Finanze/Cassa di Risparmio di F. S. et al, Решение от 23 април 1991 г. по дело C-41/90, K. Hufner и F. Elser срещу Macrotron G.). Съдът посочва, че понятието "предприятие" обхваща всеки субект, ангажиран с икономическа дейност, независимо от неговия правен статут и начина, по който се финансира. Също с Решение на Съда на Европейския съюз от 19 февруари 2002 г. по дело C-309/99, J. C. J. Wouters, J. W. Savelbergh и P. Waterhouse Belastingadviseurs BV срещу Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten, съдът е разгледал въпросът дали членовете на адвокатурата са предприятия за целите на правото на конкуренцията на Общността. Изрично е застъпено становището, че членовете на адвокатурата извършват икономическа дейност и следователно са предприятия по смисъла на членове 85, 86 и 90 от Договора (понастоящем членове 101, 102 и 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз). Следователно по силата и на националното, и на общностното законодателство, и на практика на Съда на Европейския съюз, адвокатските дружества попадат в категорията микро и малки предприятия.

Неоснователен е довода на ответника, в изложените писмени бележки, че дори да се приеме, че с влязло в сила съдебно решение са отменени Условието за кандидатстване в частта им по т.11.1, подт.1 „регистрирани съгласно Търговския закон и Закона за кооперациите“, то към момента на издаване на оспорваният акт същите не са били отменени и жалбата срещу решението в обжалваната част следва да се отхвърли.

Настоящият състав следва да посочи че, съгласно чл.142 ал.2 от АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. По смисъла на [чл.142, ал.2 АПК](#) факти от значение за делото могат да бъдат само тези, които са настъпили след издаването на акта и които с обратна сила променят правното значение или отменят съществуването на фактите, въз основа на които органът е взел решението си. В случая е налице съдебен акт влязъл в сила с които са отменени условията за кандидатстване по т.11.1, подт.1., на основание, на което е отхвърлено и проектното предложение на жалбоподателят. С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на осн. чл. 173, ал. 2 от АПК следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето, решение.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените във връзка с производството разноски в размер на 80 лв.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 34 -ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Адвокатско дружество „Е. Ф.“, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес] офис №10, представлявано от адв. Е. Ф., Решение от 14.04.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г.,обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по деветнадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата Адвокатско дружество „Е. Ф.“по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-18698 по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 под №75 в списъка.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност 2014-2020" в МИ за ново произнасяне по проектно предложение с рег.№BG16RFOP002-2.073-18689 с кандидат Адвокатско дружество „Е. Ф.“,БУЛСТАТ:176365757,със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес] офис №10, представлявано от адв.Е. Ф. по процедура BG16RFOP002-2. 073" Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 съгласно тълкуването на закона, дадени в настоящето решение.

ОСЪЖДА Ръководителя на управляващия орган (Р.) на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" (ОПИК) 2014-2020г., ДА ЗАПЛАТИ на „Е. Ф.“, БУЛСТАТ:176365757, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес] офис №10, представлявано от адв. Е. Ф. сумата 80 лв.,разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

съдия: