

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12216** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВЕДИ КОМЕРС“ ООД, представлявано от управителите Д. Н. и В. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба/възражение, подадено от К. Д. Д. от [населено място] срещу Заповед № САГ24-РА53-486/02.07.2024 г. на главния архитект на Столична община.

В жалбата се сочи, че предвиденият ПУП ограничава достъпа до имота на жалбоподателя.

В допълнителна молба-заявление от 13.01.2025 г. Д. отново твърди, че до имота му не е предвиден достъп и иска от съда да му бъде предвиден достъп за обслужването му.

По делото е постъпила административната преписка от ответника, като с придружителното писмо същият изразява становище по жалбата, намира я за неоснователна, като счита заповедта за правилна и законосъобразна. Твърди, че проектното решение е целесъобразно, отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Сочил, че жалбоподателят не е бил заявител в административното производство

по одобряване на ПУП, поради което с оспорения акт не се предвижда осигуряване на транспортен достъп до имота му, като такъв ще бъде осигурен при условията на цялостна изработка на територията при условията на чл. 16 от ЗУТ. Моли да се отхвърли оспорването като неоснователно. В случай, че се отхвърли жалбата или същата бъде оттеглена, моли на основание чл. 143, ал. 4 от АПК да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, както и цялата административна преписка.

НАМИРА, че спорът в настоящото производство не е изяснен от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за следващо съдебно заседание да направят своите доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.03.2025 г. от 14.40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: