

РЕШЕНИЕ

№ 1358

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11924** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на началника на „Гранд Набел“ ЕООД, чрез адв. М. Й., срещу Решение № 4714/23.10.2023 г. постановено по НАХД № 16458/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 14-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 659503-F670462/31.08.2022 г. издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП, с което на дружеството - касатор е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лв., на основание чл. 278б, ал. 1 ДОПК, за извършено административно нарушение по чл. 13, ал. 1 от ДОПК.

Иска се отмяна на оспореният акт, като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т. 3, вр, с ал. 5, т. 1 от НПК. Сочи, че процесните стоки, не са такива с висок фискален риск. Твърди, че не е конкретизирано задължението по чл. 13, ал. 1 от ДОПК,което не е изпълнено,съответно да обоснове налагането на санкцията. В представени писмени бележки от 26.02.2024 г., излага подробни аргументи за отмяна на обжалваното

решение. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът - началника Отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП, редовно призован, не се представлява. В представени писмени бележки от 13.02.2024 г. /л.21-23/, чрез процесуалния си представител юрк. Д. А., излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

Представителят на Софийска градска прокуратура, моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд – София - град, Х. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 ал.1 и ал.2 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, следи служебно. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 13.05.2022 г., в 13:30 часа била извършена съвместна проверка от представители на Агенция „Митници“, икономическа полиция и ЦУ на НАП, по отношение на складово помещение, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от „Гранд Набел“ ЕООД. В хода на проверката било установено, че пред склада тежкотоварен автомобил разтоварва разнообразни стоки с произход от Република Турция. Управителят на дружеството представил на контролните органи придружителни документи, които съответствали на доставените стоки. Декларирал също, че е уведомен за задължението си да уведомява чрез електронна поща на адрес [електронна поща] за предприета последваща реализация на съхраняваните в складовото помещение на ЮЛ стоки. На 18.05.2022 г. е извършена последваща проверка в склада, при която е установено, че складовото помещение е празно, а предходно получените с фактура № 368309/11.05.2022 г. стоки, са били изведени от помещението, без за това обстоятелство да бъде писмено уведомен оперативният център на НАП.

Лицето не е оказало съдействие на органите по приходите, като нарушението е било извършено чрез бездействие и е квалифицирано като такова по чл. 13 ал. 1 от ДОПК, за което е съставен АУАН № F670462/ 06.08.2022 г. Въз основа на акта било издадено и обжалваното НП, с което на основание чл. 2786, ал. 1 от ДОПК на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка настоящият касационен състав съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на първоинстанционния съд съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

В разпоредбата чл. 13, ал. 1 от ДОПК изрично е предвидено, че участниците в производствата са длъжни да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1 – 4. Предвид наличието на констатация и издадено от органите по приходите разпореждане за уведомление при извеждане/въвеждане на стоки в склада, дружеството – касатор е дължало именно такова поведение. Следва да се отбележи, че управителя, като законен представител на дружеството е декларирал, че е уведомен за задължението си, както и от конкретното предписание по чл. 13, ал. 1 от ДОПК, дадено с протокола за извършена проверка, но въпреки това задължението не е било изпълнено от негова страна. При проверката Управителят на дружеството е представил придружителните документи, на доставените стоки, но това не покрива задължението му по чл. 13, ал. 1 ДОПК. В случая дружеството-касатор не е изпълнило конкретно поето от него задължение към НАП, че при последващо реализиране и извеждане на стока, разтоварена в склад на дружеството в [населено място], получена с фактура № 368309/11.05.2022 г., следва да уведоми Оперативен център на НАП, писмено на имейл адрес предварително със заявени дата и час на извеждане на стоката, с което и вмененото му нарушение е било осъществено от обективна страна.

Законосъобразното приложение на състава по чл.278б ал.1 ДОПК предполага наличие на нарушение по чл.13 от с.з.,в частност – посочено е чл.13 ал.1 ДОПК. В този смисъл възражението на жалбоподателя,че стоките не представляват такива с висок фискален риск се явява ирелевантно,доколкото същото е съотносимо към ал.2 на визираната норма, която не е част от фактическият състав на процесно установеното нарушение.

Неизпълнението на задължение, по смисъла на чл. 13, ал. 1 ДОПК е обвързано със санкция, предвид чл. 278б, ал. 1, изр. първо, предл първо. Административнонаказателното обвинение е формулирано по ясен и категоричен начин, а по време на производството (както правилно е отчел въззивният съд) не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила.

Следва да се посочи, че нормата на чл. 278б от ДОПК е специална спрямо нарушение по чл. 13 ДОПК. Чл. 278б от ДОПК предвижда санкцията за неизпълнение на задължение по чл. 13 от ДОПК - лице, което не изпълни задължение по чл. 13, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. – за физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци. При повторно нарушение наказанието е глоба от 3000 до 5000 лв. – за физическите лица, или имуществена санкция от 20 000 до 50 000 лв. – за

юридическите лица и едноличните търговци, съответно неправилно е определена санкционната норма, поради което настоящият състав счита, че същата е правилно определена. В случая законосъобразно е определено административното наказание по вид и размер, а именно минимално предвидения в закона. Доколкото нарушението е извършено след и въпреки изрично дадени указания, то същото не може да бъде сметено за маловажно.Още повече – в случая е определен минимален размер на санкцията.

С оглед изхода от спора, претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, с оглед на което и на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ Съдът определя в размер на 80 лева.

Водим от горното, XIII-ти касационен състав на АССГ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 4714/23.10.2023 г. г., постановено по НАХД № 16458/2022 г. по описа на Софийски районен съд , Наказателно отделение, 14-ти състав.

ОСЪЖДА „Гранд Набел“ ЕООД да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.