

РЕШЕНИЕ

№ 1032

гр. София, 24.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8934** по описа за **2013** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Х. Ц. Ц. против решение от 18.07.2013 г., постановено по НАХД № 2758/2013 г. на СРС, наказателно отделение, 101 с-в. Със същото е потвърдено НП № 27-219/04.01.2013 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Медицински одит”, с което на Х. Ц. Ц. на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения е наложена глоба в размер на 1000 лв. за нарушение на Наредба № 37/20.08.2010 г., издадена от министъра на здравеопазването за утвърждаване на медицински стандарт „Неврохирургия” в частта на т. 2.2.10 от раздел V.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Искане се да се отмени и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на

жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 18.07.2013 г., постановено по НАХД № 2758/2013 г. на СРС, наказателно отделение, 101 с-в е потвърдено НП № 27-219/04.01.2013 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Медицински одит“, с което на Х. Ц. Ц. на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения е наложена глоба в размер на 1000 лв. за нарушение на Наредба № 37/20.08.2010 г., издадена от министъра на здравеопазването за утвърждаване на медицински стандарт „Неврохирургия“ в частта на т. 2.2.10 от раздел V.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че в периода от 03.09.2012 г. до 05.09.2012 г. в лечебно заведение МБАЛ [фирма] била извършена проверка по сигнал вх. № МО-05-230-12/06.08.2012 г. от Центъра за защита правата в здравеопазването по повод извършена неврохирургична операция на пациента Ц. В. П. на 64 г. от [населено място], област с административен център [населено място]. Била извършена проверка на история на заболяването № 14915/04.06.2012 г. на Ц. В. П., хоспитализиран на 04.06.2012 г. в 13.26 ч. в клиниката по неврохирургия с диагноза тумор, мета региоцервикалис С3 ет С5, като на 07.06.2012 г. в 08.30 ч. била осъществена неврохирургична операция на пациента. По време на болничния престой на основание данните от анамнезата, соматичния и неврологичен статус, резултатите от направените параклинични и образни изследвания, проведените консултации била изготвена предоперативна епикриза, приложена и представляваща неразделна част от заболяването. Било установено, че в предоперативната епикриза с решение „след клинично обсъждане на оперативно лечение в планов порядък“ не са посочени дата на изготвяне, предоперативна диагноза, предоперативен стадий на болестта и оценка на операбилността на пациента при онкологични заболявания, какъвто и бил случаят с посочения пациент. Като основен лекуващ лекар на лицето в история на заболяването и в епикризата бил посочен Х. Ц.. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол за извършена проверка № КП 27-219/14.09.2012 г. Бил съставен АУАН № А 27-219/25.10.2012 г. за извършено нарушение на т. 2.3.10 от раздел V на медицински стандарт „Неврохирургия“ на Х. Ц. Ц., въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел, че нарушението е било осъществено от посоченото лице като нарушител.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Съгласно т. 2.3.10 от медицински стандарт „Неврохирургия“, утвърден с Наредба № 37 от 20.08.2010 г. предоперативната епикриза включва титулна част, предоперативна диагноза, данни от анамнезата и физикалния статус в подкрепа на основното и придружаващите заболявания, резултати от биохимичните, инструменталните и други изследвания, списък на проблемите покачващия оперативния риск и необходимите профилактични мерки, оценка на оперативния риск, препоръки за предстоящата операция – обем, избор на поведение, интероперативна диагностика, профилактични

мерки, като при онкологични заболявания се отразяват хистологичната диагноза, предоперативният стадий на болестта, оценка на операбилността. В процесния случай фактическата обстановка по спора правилно е възприета от първоинстанционния съд, по което страните не спорят. От събраните по делото доказателства също така по несъмнен начин се установява, че в предоперативната епикриза на пациента Ц. П. не се съдържат част от необходимите данни съобразно изискването на медицинския стандарт „Неврохирургия”, а именно не се съдържат данни за датата на изготвяне на експертизата, не се съдържа предоперативна диагноза, като предвид заболяването на пациента в епикризата не се съдържа и предоперативен стадий на болестта и оценка на операбилността на пациенти при онкологични заболявания. Като доказателство по спора е представена и история на заболяването № 14915 от м. 06.2012 г. на пациента Ц. П. с посочен лекуващ лекар доцент Ц.. Като лекуващ лекар доцент Ц. е посочен и в представения като доказателство по спора лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка. В тази връзка са правилни изводите на първоинстанционния съд, че с оглед на обстоятелството, че касаторът несъмнено е един от авторите на процесната предоперативна експертиза, то за него е относимо изискването да посочи в предоперативната експертиза всички изискуеми данни в съответствие с медицинския стандарт. В тази връзка са правилни изводите на първоинстанционния съд, че нарушението е извършено виновно, тъй като нарушителят е съзнавал задължението си за попълване в предоперативната експертиза на съответните изискуеми данни и е съзнавал, че част от тях не са нанесени в съответната експертиза.

След извършената проверка по чл. 218 от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, тази инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, XIV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.07.2012 г., постановено по НАХД № 2758/2013 г. на СРС, наказателно отделение, 101 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: