

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9836** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ, „ЕКО СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Н. редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от адв. Ш. и адв. Т., редовно упълномощени, с пълномощно от по делото

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор П..

ВЕЩО ЛИЦЕ, В. П., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба вх. № 27785/07.10.2024г. от „ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б,

ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) в периода 01.01.2024г. – 30.06.2024г. в общ размер от 205306,47 лв., от които главница в размер на 195360,32 лв. и 9946,15 лв. законна лихва за забава, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимите суми.

ДОКЛАДВА приложени към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 18.11.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 27.11.2024 г. от ищеца, с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от 11.12.2024 г. от ищеца с приложени писмени доказателства - справки за постигнати цени на Европейската енергийна борса за търгувани базови продукти за периода 01.01.2024 г., 30.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба уточнение от 20.11.2024 г. от КЕВР.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата съдебна експертиза, постъпило на 14.01.2025г, в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ.П.: Поддържам исковата молба. Представям молба за изменение на предявения иск. Правим изменение във вр. с твърденията при условията на евентуалност, че бездействието на КЕВР да инициира производство по издаване на индивидуален административен акт, съответно изменение на предните, е в противоречие на правото на Европейския съюз, отговорността, за което е изведено самостоятелно в чл. 2в, ал. 1 ЗОДОВ. Моля да допуснете предявеното изменение.

Представям, с препис за ответника, доказателство във вр. с получена премия за месец юни от страна на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

АДВ. Ш.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Не възразявам срещу приемането на доказателствата към исковата молба. Възразявам срещу приемането на справка от Европейската енергийна борса, представена от ищеца с молба от 11.12.2024 г. Тя е създадена от ищеца, не е ясно от къде са взети данните и дали са достоверни.

Представям писмо, по искане на вещото лице, за изготвяне на заключението, от КЕВР са предоставени данни на вещото лице за помесечни фючърси за месец 11 и 12.

Към момента по молбата за изменение и по допълнителните доказателства, моля за срок за се запознаем и да изразим становище

ПРОКУРОРЪТ: Да се примат писмените доказателства. Относно направеното искане, то е направено своевременно и няма пречка да се допусне от съда. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ, счита че не са налице пречки да се допусне изменение на предявения иск от днешното с.з, поради което на основание чл. 214, ал.1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, така както е направено с представената днес молба от процесуалния представител на ищеца, на основание чл. 214, ал.1 ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с нея и да изрази становище, съответно да представи отговор в срок до следващо с.з

АДВ. Ш.: Оспорваме представената справка от 11.12.2024 г. не е ясно от къде е направена тази справка. В писмото на ищеца е посочено, че справката се предоставя за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 27.11.2024 г. от ищеца по опис.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 11.12.2024 г. от - справки за постигнати цени на Европейската енергийна борса за търгувани базови продукти за периода 01.01.2024 г., 30.04.2024 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от жалбоподателя писмено доказателство - платежно нареждане от 30.01.2024 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното днес от ответника писмено доказателство - писмо изх. № E12-00-523/17.01.2025 г.

ПРИЛАГА представената днес молбата на ищеца.

АДВ.П.: Достъпът по данни на Европейската енергийна борса се осъществяват с платен достъп. Дружеството ищец няма такъв достъп. Поискали сме съдействие от лицензиран търговец на електрическа енергия, с който дружеството има сключен договор, има приложени доказателства по делото. Достъпът, който има търговецът извлича данни във формата на ексел и няма как по друг начин да представим тези данни. В експертизата се съдържат данни за цени за периода.

АДВ. Ш.: Не е ясно кой е този търговец, какъв достъп има, какви са тези данни. Тази информация е поискана от регулатора, който има правомощия да определя прогнозни цени и да ги изменя. Регулаторът се базира на подобни тип данни от ЕЕБ, разполага с тях и ги изисква по съответния ред. Не сме правили сравнение дали се различават, има разлика във формата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

В. Г. П. 51 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ.П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Изготвено е компетентно.

АДВ. Ш.: Вещото лице как е получила данните въз основа, на които е изготвила заключението по т. 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свързах се с търговец на електрическа енергия, който има достъп до борсата. Присъствала съм лично и сме извадили, с техния абонамент, за статистика няма публични данни, публични са данните само за два месеца назад. На място, в мое присъствие сме извадили данните, те имат абонамент, данните са в Ексел. Приложила съм екранни снимки от компютъра, за да се види, че това са данни на Европейската енергийна борса /ЕЕБ/, по какъв начин се селектират и какво излиза в Ексел, това са снимките в приложение № 1, за двата периода, които са изследвани. Не съм ползвала данните, дадени от ищеца. Ползваните данни за целия м. 12 съм проследила цени на фючърси за първо и второ тримесечие на 2024 г., който е относим период по тримесечие, а не по месеци, както действа и Комисията. При определяне на прогнозна пазарна цена за базов товар и усреднени котировки за месец 12 са тези, на база на които съм изчислила прогнозната пазарна цена на фючърсите за първото полугодие за 2024 г.

Писмото на КЕВР от 17.01.2025 г. е след представяне на експертизата. В него се съдържат данни за месец 11. Ползвала съм данни за м. 12, когато изтича първия 6 месечен период. Тези данни са по-относими към 01.01.2024 г, от когато евентуално е можело да се изменят цените.

АДВ. Ш.: Съгласно изкисванията на зад.2 следва да съобразите заключението с подхода, използван от Комисията в решението за определяне на премии от 2023 г. В него се ползват фючърсите за м. 11, дадени за целите на заключението от Комисията. По каква причина не следвате този подход, а вземате цени за м. 12?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следвала съм подхода на Комисията. В решението от 30.06.2023 г няма как да са ползвани данни от м. 11.2023 г. Ползвала съм подхода на Комисията, използван за определяне на прогнозна пазарна цена за базов товар за регулаторния период, считан от 01.07.2023 г., когато се определят цени за ППЦБТ. Относими според мен данни са към м. 12. Така е подходено и по предходно решение на комисията № Ц-2/2022 г, когато е изменяна ППЦБТ и премии на производителите. Приложила съм подхода на КЕВР, както е направено в решение № Ц-13/30.06.2023 г.

АДВ. Ш.: Твърдите, че ползвате подход в решението на КЕВР за изменение на премии от 2022 г., това означава, че не следвате методологията от 2023 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С решение № Ц-13/30.06.2023 г. е определена ППЦБТ и съответно прогнозни цени на производителите по групи за регулаторния период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., така както Комисията е определила прогнозна пазарна цена и е разписано в Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия. Като механизъм съм приложила методологията за определяне на ППЦБТ и след това при използване на груповите коефициенти, които Комисията е определила от 01.07.2023 г е изчислена актуалната прогнозна цена за съответна група производители. Първо се определя ППЦБТ за всички, при нея се използват тези фючърси, след това Комисията определя групови коефициенти за различните групи производители, прилагайки тези групови коефициенти, изчислява прогнозна пазарна цена за всяка от групите. И в двата случая става въпрос за прогнозна пазарна цена, само едната е за базов товар и е обща, а другата е за групи производители.

Решение № Ц-2 /2022 г съм цитирала, т.к и него съм съобщила, когато Комисията е правила изменение по време на регулаторния период на премиите на производителите. Приложила съм първо подхода по Наредбата и по Решение № Ц-13/30.06.2023 г. при съобразяване на предишното изменение като подход, а не като данни.

АДВ. Ш.: В решението от 2023 г. се прогнозира цена на регулаторен период от 12 месеца, а в решение от 2022 г се прогнозира цена за по къс период от 6 месеца. Налице ли е разлика в подхода на прогнозирането, единият период е по – къс от другия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Налице е разлика. Видимо е, че в Решение № Ц-2/2022 г по същия начин са взети данни за фючърси за първо и второ полугодие на 2022 г. в онзи момент. Периодът е съкратен, т.к изменение се допуска при наличие на съществено изменение между постигната цена и прогнозната за оставащия срок от периода. Постиганатата се взема на база отчетни данни от Българската борса, прогнозната се взема от Европейската борса за фючърси за оставащия период, който очевидно е по – къс. В единия случай има прогнозна цена, а при изменението формулировката е постигната и прогнозната за оставащия срок от периода. Такива са изискванията на Наредбата. В единия случай се говори за прогнозна, изменения се извършват, като се взема предвид постигната, вече отчетна и очаквана прогнозна.

При определяне за регулаторния период говорим за прогноза за една година напред, така се определя всяка година от 01.07, когато се установи съществено изменение, посочено е как се прави корекцията, на база на какво. Има разлика в двата подхода. Следвала съм методологията по Наредбата как се определя цена на групи производители, като съм приложила формулировката на чл. 31 б 3Е, където е казано какви данни се взимат предвид.

АДВ. Ш.: При изчисление на прогнозна пазарна цена защо прилагате корекция от 5%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задача 4 реферира към отговора на въпрос 2. Въпрос 2 задава да използвам подхода в Решение № Ц-13/30.06.2023 г., за да следвам изцяло подхода на

КЕВР, която прилага консервативен подход и занижава изчислените прогнози, затова съм приложила това намаление от 5%. Изследването дали е налице съществено изменение е направено преди прилагането на това намаление от 5%. Първо съм установила, че има съществено изменение и след това при изчислението на цената за съответната група, следвайки подхода на КЕВР, съм получила същия процент като него.

АДВ. Ш.: В решението от 2023 г е приложена корекция от 5 %. Наясно ли сте с мотивите, които стоят зад прилагането на подобна корекция?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аргументите на корекцията са записани в решението на каква база преценява, като регулаторен орган, да направи такова отклонение надолу от цената. Не съм определила нови 5 %, а базирайки се на преценката на Комисията съм приложила същите 5 %, които е приложила и тя.

АДВ. Ш.: Към кой момент правите преценката за целите на отговорите на задачата 4?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към края на м. 12 2023г.

АДВ. Ш.: Има изтекли 6 месеца, вие твърдите, че следва да се приложи същото процентно отклонение. Процентното отклонение от 5% е приложено от КЕВР и е основа на аргументи, които са свързани със състоянието на пазара и на борсовите цени на газ, които са свързани с борсовите цените на електрическа енергия и тези мотиви за прилагане на тези корекции са били относими към онзи момент. При променени пазари 6 месеца след това не може да се очаква, че ще се приложи същата корекция.

Защо прилагате идентична корекция от 5% при положение, че прогнозирането се прави в решението от 2023 г. е било извършено в различен момент?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос. Вещото лице отговори, че въпрос 4 е свързан с въпрос 2. Беше даден отговор.

АДВ. Ш.: Вещото лице как е изчислила постигната и прогнозна цена по задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът е изложен на страница 18 до края на експертизата, където се вижда, че постигнатата цена е взета до м. 3.2024 г., включително. Прогнозната е взета само за второ тримесечие на 2024 г., като са свалени данни от борсата за месец март, което се вижда и от приложение № 1 към експертизата.

На тази база постигнатата е за девет месеца, включително март, и прогнозна за едно тримесечие. Съобщила съм изместването на периода, както е поставена задачата. Ако се определи цена от 01.05.2024 г., вече има различни данни като отчет и прогнози. Подходът на определяне са курсовите коефициенти и корекцията е идентична на предходния.

АДВ. Ш.: Как сте определили средно претегляне на постигнатата и прогнозната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към края на м. март съм посочила, че постиганата цена е 176,88 лева, което се вижда при отметките. Прогнозната цена за оставащия срок е 124,87 лева и те са изчислени в Приложение № 2 към експертизата на база данни за унгарски фючърси с корекция за български фючърси, както прави Комисията при определяне на фючърси, т.к. търговия с български фючърси има много малко, а с унгарски има повече, поради което Комисията използва цената на унгарските фючърси като прилага корекция за български, т.к. има разлика в цените. На база на тези 124,87 лева и 176,88 лева съм изчислила средна цена 150,88 лева.

АДВ. Ш.: Правите средно аритметично. Защо правите средно аритметично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средно претеглена цена е, когато се взима количества. Ние нямаме количества, имаме цени. Две цени като данни, които имаме се събират и се разделят на две, т.к. броят на елементите е два.

АДВ. Ш.: Не следва ли да се отчетат данните за 9 месеца и да се съберат с прогнозните данни, след което се претеглят към 12 месеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвпадението е в това, че двата периода са равни. Не съм умножавала 9 пъти 176,88 и три 124,87, ако това е вашата идея. Смятам, че така е коректно. Не е проблем да се направят варианти.

ПРОКУРОРЪТ: Възраждам срещу такива разсъждения на адвокатите на ответника.

АДВ. Ш.: За 9 месеца не се ли касае за количество, това е количество, което претегляте? Това е подходът на Комисията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие разглеждате броя месеци като количество. Няма такъв подход, няма такова решение за такъв междинен период. Има изменение с решение № Ц-2/2022 г., където има период от 6 месеца на 6 месеца.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да не се приема, във вр. с отговорите, то е необосновано, води до неправилни изводи.

Представям молба относно заключението. Моля да се допусне допълнително заключение, с цел да се коригира първоначалното. Вещото лице да ползва данни за м. 11 за ЕЕБ, представени от КЕВР от 17.01.2025 г. като съобрази при изготвяне на заключението по задачите с възраженията ни, които представяме с молбата. Възраженията са срещу метода на изчисляване на прогнозна цена, срещу метода, използван за изчисляване на средна претеглена между постигната и прогнозна цена, срещу прилагане на корекция на 5 % към прогнозната цена, не са ползвани данни, които са искани от вещото лице и предоставени от КЕВР, ползвани са данни с неясен произход.

АДВ.П.: Експертизата следва да се приеме. Съдът ще прецени как ще интерпретира заключенията. Тя е ясна, подробна, аргументирана, следвани са правилата за определяне на прогнозна пазарна цена и регулаторни решения. Моля да се приеме заключението.

По отношение на искането за допълнителна експертиза считам, че не е необходимо допълнително заключение, но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме заключението като правилно и обосновано. Относно днес представената молба, същата от т. 1 до т. 4 съдържа констатации и възражения относно заключението. На въпросите беше отговорено от вещото лице. Молбата е изготвена преди това. Бяха зададени въпросите от т. 1 до т. 4 от ответника и беше отговорено от вещото лице.

Искането е като такова да се обвърже с поставяне на допълнителна задача, коментира се предоставено от КЕВР писмо, представено от 17.01.2025 г., в тази връзка заключението е представено преди това. Ако допуснете допълнителна задача моля да се запознаем каква е точно тя, за да изразим становище. Коментира се документ от 17.01.2025 г при вече постъпило заключение.

АДВ. Ш.: Формулираме искане заключението да бъде коригирано, от отговорите се установи, че данните предоставени от КЕВР не са ползвани. Изискани са за експертизата от вещото лице. Установи се, че вещото лице не е ползвало подхода от 2023 г. Ако се приложи корекцията от 5 % това води до отражение до прогнозиране на цената, това се отразява върху изчисляване на претенцията на исковата молба.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, то ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 2390 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се

изплатят от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, във вр. с искането за допускане на допълнителна експертиза, която да отговори на същите въпроси при съобразяване на данни, представени с писмо на КЕВР от 17.01.2025 г, и като съобрази изготвянето на заключението с възражения изложени в молбата на ответника, счита, че така направеното искане не поставя ясни задача на вещото лице, поради което счита, че следва да даде възможност на ответника в 3 – дневен срок от днес с писмена молба да формулира искането си, като уточни какви методи и информация иска да се ползват от вещото лице при допускане на допълнителна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 3 – дневен срок от днес, с писмена молба да формулира искането си, като уточни какви методи и информация иска да се ползват от вещото лице при допускане на допълнителна експертиза, след което съдът ще се произнесе.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02.2025 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

