

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д. В. Х. от [населено място] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-010-6500/836 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УРН 365618 и УИН 11/060611/32026 и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 2193.39 лв.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при неспазване на установената форма поради липсата на мотиви. Твърди се, че в оспореното писмо не се съдържат никакви фактически и правни основания, от които да е ясно какви са причините, обуславящи отказа за подпомагане. Сочи се още, че са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила- липса на уведомяване за започване на административно производство по издаване на индивидуален административен акт, нарушение на принципите за прозрачност и публичност, както и неизвършване на проверки на място, които са задължителни. В подкрепа на горното са развити подробни съображения, включително и в депозираното допълнително становище. Иска се отмяна на акта.

В с.з., жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата и искането за отмяна на акта.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.Г., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представени са писмени бележки.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Процесното уведомително писмо /УП/ обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Безспорно, оспореното писмо, с което се приключва процедурата по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по Схемите за национални доплащания на площ/СНДП засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК , от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Д. В. Х. е подала общо заявление за плащане на площ за кампания 2011 г. с УРН 365618 и УИН 11/060611/32026, с което е заявила площи за подпомагане по СЕПП и по НР2. Заявени за подпомагане са шест парцела в землището на [населено място], [община] с обща площ от 12.43 ха.

С оспореното уведомително писмо, ИД на ДФЗ-РА е отказал изплащането на заявените суми за подпомагане по СЕПП-в размер на 2 784.54 лв. и е наложил санкция за бъдещ период по чл.58 от Регламент 1122/2009г. в размер на 2007.2лв. , а по НР2 е отказал изплащането на заявената сума в размер на 475.06лв. и е наложил санкция за бъдещ период по чл.16 от Регламент 65/ 2011г. в размер на 186.19лв.

Като изцяло недопустими за подпомагане от ДФЗ-РА са установени три БЗС, а в останалите три са установени недопустими за подпомагане площи , представляващи части от заявените. Общият размер на недопустимите за подпомагане по СЕПП площи е в размер на 8.96ха или 100% , а установената като подходяща за подпомагане площ е в размер на 3.47 ха.

Общият размер на недопустимите за подпомагане по НР 2 площи е в размер на 64.45 % , а установената като подходяща за подпомагане площ е в размер на 2.11 ха.

Тази площ се получава от сумирането на площите от имотите от приложените фотокопия от аероснимки на посочените земеделски имоти, номера и площи съгласно заявлението,към което жалбоподателката е попълнила и Таблица на използваните парцели 2011 г., в която земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

На жалбоподателката е извършен отказ за изплащане на финансова помощ ПО СЕПП и му е наложена санкция за бъдещ период , след като парцелите като номер, местонахождение и площ са били установени като недопустими за подпомагане съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.Горните обстоятелства се установяват от приложената Таблица за административни проверки за кампания 2011г., издадена от МЗХ.

За определяне на допустимите за подпомагане площи за 2011г. е направено компютърно сравнение на заявените контури и тези, определени като слой „допустими за подпомагане площи за 2011г.”. Границите на слоя на допустимите за

подпомагане площи са определени от служители на МЗХ въз основа на цифрови ортофотокарти, изготвени въз основа на самолетни снимки, заснети през 2010г., както и след извършени проверки на място.

Съгласно метода на риск-анализа и съответно на разпоредбите на ЗПЗП, процесното заявление за кампания 2011г. е попаднало в петте процента от заявленията за съответната година и е извършена теренна проверка на място в периода 16-17.09.2011г. и 21.11.2011г. Протоколите от тези проверки са приложени към приетата по делото СТЕ/ приложения 1,2,3 и 4/ и не са оспорени от жалбоподателката. Извършените измервания при огледа на място също са използвани при определяне на допустимите за подпомагане площи.

При проверката на място са извършени измервания с GPS и резултатите от тях са нанесени с червен цвят върху цветните копия от ортофотоснимките, също приложени към СТЕ/ приложения 5,6,7 и 8/.

Исключени от допустимия слой са парцелите и частите от тях, които са необработваеми и са заети от дървета и храсти или от камъни . Горните обстоятелства се установяват от приложените писмени доказателства и от приетата съдебно-техническа експертиза, заключението от която не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадено.

БЗС 15552-196-1-2; БЗС 15552-187-8-1 и БЗС 15552-185-2-2 са приети като изцяло недопустими за подпомагане, като видно от приложените цветни снимки, площите са необработваеми, изцяло обрасли с тръни и храсти.

В приетата експертиза, ВЛ подробно и изчерпателно е описало състоянието на всеки един от заявените БЗС, съответно допустимите и недопустими площи за подпомагане за всеки от тях по отделно.

Неразделна част от приетата експертиза са таблиците, отнасящи се съответно за констатациите по СЕПП и по НР2, както и цитираните по-горе копия от снимките на спорните терени, от които ясно се вижда, че върху тях има части, заети от храсти, като

Изводите на ВЛ съвпадат с изводите на административния орган, като при така установените площи, % на наддеклариране по СЕПП е 100% и по НР2 е 64.45 %.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Р. Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ”Земеделие” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.26, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от уведомителното писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

Видно от данните в колона N 5 от таблицата на стр.2 от писмото, отразяващи резултатите от извършените кръстосани проверки по СЕПП, установената като допустима за подпомагане площ е в размер на 3.47 ха, като в легендата под таблицата са посочени фактическите и правни основания за установената недопустимост на площите в размер на 8.96 ха. Същото се отнася и до площите, заявени за подпомагане по другата схема- НР2. Видно от данните в колона N 5 от таблицата на стр.3, отразяваща резултатите от кръстосаните проверки по НР2, установената като годна за подпомагане площ е в размер на 2.11ха. в легендата под таблицата са посочени фактическите и правни основания за установената недопустимост на площите в размер на 1.36 ха.

Установените като недопустими за подпомагане площи и конкретните причини за това за всеки един от шестте заявени БЗС са описани подробно в приетата експертиза, която напълно потвърждава изводите на административния орган.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз

основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите подразделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане. Този слой е създаден въз основа на самолетни снимки, заснети през

М.август- септември, 2010г. и съответно обработени като цифрова ортофотокарта.

Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Този специализиран слой е определен въз основа именно на тези дещифрирани и обработени снимки, от които цветни копия са приложени към експертизата.

По делото се установи, че на заявените за подпомагане от жалбоподателката площи са извършвани и теренни проверки и допустимите за подпомагане площи са установени и предвид резултатите от тези проверки. Протоколите са приложени към приетата по делото СТЕ, представляват неразделна част от същата и не са оспорени от жалбоподателката.

Неизплащане на заявените за подпомагане суми по СЕПП и НР2 е именно поради невключване на част от физическите блокове в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“. Жалбоподателят не е подал възражения срещу приетия за допустим слой за подпомагане, оспорване в тази насока не е направено и в рамките на съдебното производство.

Специализирания слой „Допустими за подпомагане“ в ИСАК е определен при изпълнение на разпоредбата на чл.6 от Регламент/ ЕО/ N 796 от 2004 г. на Комисията за определяне на подробни правила за прилагане на ИСАК, кръстосано спазване и модуляции, предвидени в Регламент / ЕО/ N 1782/ 2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика, както и съобразно одобрения и действащ Консолидиран план за действие за подобряване дейността на ИСАК. Именно в този план е предвиден ангажимента на страната ни да създаде "слой за приемливост СИЗП- ГИС", наричан от българската страна на по-късен етап специализиран слой "Допустими за подпомагане площи".

Изложеното дотук обуславя извод за материална законосъобразност на оспорения акт.

Както вече беше коментирано по-горе административния орган в лицето на ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с всички налични доказателства и промени до момента на издаване на процесния акт, което е било и сторено от него.

В рамките на съдебното производство, жалбоподателката не е направила доказателствени искания за събиране на доказателства, от които да се установи, че процесните площи са обработвани и поддържани в добро земеделско и екологично състояние, т.е. не са оборени констатациите на административния орган, довели до постановяване на оспорения отказ за подпомагане и изплащане на субсидии.

Вън от горното, както вече бе посочено, не е оспорена приетата по делото СТЕ, изводите от която напълно съвпадат с установеното от ДФЗ-РА, в т.ч. не са оспорени и протоколите, съдържащи резултатите от извършените на място теренни проверки/приложения 1,2,3 и 4/.

Що се отнася до начина на изчисление на направените намаления и определяне размера на санкцията, същият е в съответствие с чл. 51 от Регламент №796 от 2004 г., както и изцяло се потвърждава от заключението на вещото лице, включително относно размера на посочените в оспорения акт суми по отделните схеми за плащане.

Наложена санкция за бъдещ период по СЕПП в размер на 2007.2лв. в съответствие с чл.58 от Регламент 1122/2009г., а по НР2 е наложил санкция за бъдещ период по чл.16 от Регламент 65/ 2011г. в размер на 186.19лв.

Сумите се прихваща в течение на три календарни години, а ако не бъдат прихванати за този период, оставащата неиздължима сума се анулира.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че оспореният акт е правилен и законосъобразен, а жалбата срещу него е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение и депозит за ВЛ или общо разноски в размер на 350лв..

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. Х. от [населено място] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-010-6500/836 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2011г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. с УРН 365618 и УИН 11/060611/32026 и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 2193.39 лв.

ОСЪЖДА Д. В. Х. от [населено място] да заплати на ДФ „Земеделие“ - РА сумата от 350 /триста и петдесет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: