

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10536** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява адв. Д., с пълномощно на лист 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

Вещото лице – М. А. М. – редовно призована, се явява лично.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпил списък на документи, от страна на процесуалния представител на

жалбоподателя.

СЪДЪТ е поставил резолюция от 01.07.2025 г., в която е задължил жалбоподателя да завери „вярно с оригинала“ представените писмени документи.

Документите са приложени и обособени в червен класьор.

Адв. Д. – Нямам спомен, дали сме ги заверили, но ако съм имала указания от съда, съм ги изпълнила.

В съдебното заседание не се намират приложенията по делото, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА почивка в 11:10 часа.

След дадената почивка производството по делото продължава в 11:17 часа.

В съдебно заседание е донесен червен класьор, към които са приложени писмени доказателства, приложения по делото.

Юрк З. – Не възразявам да се приемат приложените в червен класьор документи от жалбоподателя. Считаю, че част от тях, са предоставени за първи път чак в хода на съдебното производство. Подробно становище ще изразя в хода по съществото на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението на вещото лице.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото:

М. А. М. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. 3. – По отношение на написаното на стр. 5, предмет на договор „М. І. О.“ и крайните клиенти в България, аз съм описала всички документи, по който съм работила - подробно на стр. 4 от заключението. Там са описани всички документи, които съм разгледала, за да изясня фактическата обстановка по делото, същите приложения са в този червен класьор. Договорите с „М. І. О.“ и крайния клиент са в червения класьор. Аз не съм имала задача да ги цитирам всеки един поотделно. Така зададените към мен въпроси не са конкретни, като договори към крайния клиент. Тук се говори не за предмет, а за генерална ситуация за ролята на „ЦАПК Прогрес груп“ АД като посредник между „М. І. О.“ и крайния клиент. Нямала съм задача да коментирам конкретни договори. Ако ми се зададат допълнителни въпроси, ще направя допълнително заключение и ще ги разгледам поотделно. По отношение на стр. 6, т. 2, относно договорите между „М. І. О.“ Л. и българските потребители на стоката - софтуер, компютърна програма и услуги, с условията на т.н. основно споразумение за бизнес и услуги (B. and services agreement), това е генерално споразумение между „ЦАПК Прогрес груп“ АД и „М. І. О.“ Л., за да може да оперира към крайни клиенти, на територията на Република България, софтуер, компютърни програми и съпътстващи услуги на „М. І. О.“ Л. за целите на сключване на договори с краен клиент. Генералното споразумение присъства. Запозната съм с него. По отношение на стр. 6, т. 4 и заключението, че „ЦАПК Прогрес груп“ АД не осъществява действия по използване на обхвата на лицензирани права върху софтуерен продукт, посочени в ЗАПСП като действия на използване на софтуерен продукт /пакет КП/... „ЦАПК Прогрес груп“ АД няма права на лицензиант и лицензодател на правата на „М. І. О.“ Л.. Те имат в генералното споразумение подписани възможности за предоставяне на такива правомощия, като конкретните предмети на договори са в договорите на крайните клиенти. „ЦАПК Прогрес груп“ АД няма такива правомощия.

Юрк. 3. – Възраждам по така направеното от вещото лице заключение, тъй като точно съгласно предстоящото споразумение, „ЦАПК Прогрес груп“ АД предоставя на своите клиенти лицензионни права за ползване на софтуерните продукти на корпорацията на „М. І. О.“ Л.. Това е в противоречие на заключението от вещото лице.

Вещото лице М. – Искам да направя уточнение, че едно е да ги предоставя, а друго е да ги закупува. Още веднъж, моля да уточним мястото в икономическата реализация на „ЦАПК Прогрес груп“ АД: мястото е посредник на „М. І. О.“ Л. (М. Ирландския офис) и всички крайни клиенти, с които би сключил договор „М. І. О.“ Л.. „ЦАПК Прогрес груп“ АД не работи от позицията на: получил правомощия да лицензира права. „ЦАПК Прогрес груп“ АД няма права върху продуктите на „М. І. О.“ Л. за целите на лицензиране на други субекти по икономическата верига.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. 3. – На стр. 7 въпрос 5, по отношение записаното в заключението: Плащанията, осъществени от „ЦАПК Прогрес Груп“ АД към „М. І. О.“ Л. са плащани от крайния клиент „М. І. О.“ Л. за предмета на договора – лицензирани права върху софтуер, част от които плащания ЦАПК задържа като търговска печалба за своята дейност по

опосредстване на взаимоотношенията на „М. I. O.“ L. с краен клиент. Това заключение съм го направила на база приложените документи в червения класьор, приложение към делото, като по специално ще цитирам конкретни, макар, че моята компетентност е тук директно да се изкажа по интелектуална собственост, а не по търговски въпроси: аз съм ги структурирала в три групи – червения класьор, папка, договори, преводи и други, партньорското споразумение, договори с предмет софтуер платформа и други, както и всички съпътстващи документи, които доказват реализирането на тези договори, те са документ от плащането.

Юрк. З. – Видяхте ли Invoice издаден от „М. I. O.“ L. към крайния клиент? Аз оставам с такова впечатление от този извод на вещото лице. Тук се твърди, че има плащане директно от крайния клиент.

Вещото лице М. – „ЦАПК Прогрес Груп“ АД е посредник. Имаме ветрило от крайни клиенти, като „ЦАПК Прогрес Груп“ АД работи като посредник. Те използват терминът рисел.

Юрк. З. – По отношение на поставения въпрос № 7: дейността, за която дружеството е получило възнаграждение, по реда на чл. 12, ал. 3 от СИДДО за авторски и лицензионни възнаграждения, считам, че така поставения въпрос, представлява правен въпрос. Възразявам срещу неговото формулиране, тъй като същият е изцяло свързан с дефинирането на СИДДО. Тук въпросът е твърде сложен и еднозначен отговор, вещото лице няма как да даде.

Адв. Д. – Считам, че е имало достатъчно време ответната страна, при поставяне на въпросите към вещото лице, да изрази становище и да направи своите възражения. На този етап от поставени въпроси, приети като такива и вече отворени от вещото лице е късно за това.

СЪДЪТ по отношение на поставения въпрос под № 7, на стр. 14, от заключението, намира, направеното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно. На първо място, защото ответникът е имал възможност да изрази становище по формулираните задачи от жалбоподателя към експертизата. На второ място, защото отговорът не кореспондира с даването на правен въпрос, тъй като той е зададен с оглед спазването на авторските права.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕДОПУСКА направеното възражение на процесуалния представител на ответника по отношение на поставения въпрос № 7 от заключението на вещото лице.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. З. – По отношение на чл. 12 от СИДДО, аз съм се запознала с всички документи в това число и правната среда. В крайна сметка, преди малко посочих, позволих си в хода на коментара на съда, да кажа, че моят извод се базира на факта, че няма актови и лицензионни права. Считам за ненужно да се обосновавам наличието на специални споразумения за избягване на допълнителното данъчно облагане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изчерпване въпросите на страните към вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното в съдебно заседание заключение от вещото лице М..

ИЗДАВА РКО на вещото лице М. с оглед първоначално определения депозит в размер на 1000 лева.

Адв. Д. – Моля да направя едно уточнение: представили сме документите в хода на това производството, в този червен класьор. В него се съдържат документи, част от които са налични с тези представени към административната преписка при изготвяне на РА, която е приложена по това административно дело. Това производство е част от една обща ревизионна проверка, обхващаха няколко периода, при разделянето на документите, окомплектоване, от общата проверка в конкретните ревизионни периоди, част от проверката, на документите, не са били окомплектовани по всички периоди. В този класьор се съдържат документи, както документи, които ги има приложени в административната преписка към това дело, така и такива, които при окомплектоването на документите, при разделянето на периодите от общия ревизиран период, не са приложени. По така изложените мотиви считам, че това не са ново представени документи, както твърди процесуалния представител на ответника.

Юрк. З. – Възразявам. Считам, че договорите сключени между „М. I. O.“ Л. и „ЦАПК Прогрес Груп“ АД като потребител не са представени. Не мога да кажа, дали тези договори са поискани в хода на ревизията. Точно на база тези причини, се изготвя това заключение от вещото лице, тъй като е защитна теза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея срещу Ревизионен акт (РА) № Р-2900-29210-06915-091-001 от 08.11.2022 г., издаден от главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при НАП – Големи данъкоплатци и осигурители (ГДО), потвърден с Решение № 1265 от 17.09.2024 г., на Директор на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП. Считаю, че от събраните по делото доказателства, може да се приемат изводите, които сме направили в жалбата за основателни. Моля съдът да се произнесе с решение в полза на представляваното от мен дружество. Претендирам сторените по делото разноски, представляващи заплатен депозит за вещо лице. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, въз основа на изложените в него мотиви. В тази връзка, моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Моля независимо от изхода на спора на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, за присъждане на сторените разноски по делото, предвид факта, че част от доказателствата се представиха едва в хода на съдебното производство.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: