

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4424

гр. София, 02.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
закрито заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разглежда дело номер **6586** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145- чл.178 от Административно процесуалния
кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в
[населено място], представляван от управителя С. П. А., срещу заповед №Т-РД-15-42
от 28.05.2012г., издадена от заместник-министъра на икономиката, енергетиката и
туризма. С оспорената заповед на основание §17 ал.3 от ПЗР на ЗИД (ДВ бр.30/2011г.)
на Закона за управление на отпадъците (сега отменен) се прекратява лиценз
№823/2008г. за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, издаден на
жалбоподателя.

С жалбата жалбоподателят е поискал спиране на предварителното
изпълнение на заповедта. Изложил е мотиви към искането си – почистването на
площадката за търговия с метали е свързано със затруднения и разходи, които ще му
нанесат значителна и трудно поправима вреда. Сочи, че имотът, в който е изградена
площадката, попада в производствена зона по плана на [населено място], поради което
не се застрашават живота и здравето на гражданите. Във връзка с това твърдение по
делото е представено удостоверение от главния архитект на [община], които е било
представено и пред административния орган.

В настоящия случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато
по силата на закона -§17 ал.3 от ПЗР на ЗИД (ДВ бр.30/2011г.) на ЗУО(отм). Съгласно
чл.166 ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт
по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен
контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, ако то би могло да
причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Жалбоподателят следва да противопостави свой интерес, който по степен на
важност е от категорията на защитения с предварителното изпълнение интерес.
Доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154 ал.1 от Гражданския

процесуален кодекс, приложим във връзка с чл.144 от АПК, и в настоящия случай жалбоподателят се е справил с нея.

Съдът намира искането за спиране на изпълнението на оспорената заповед за основателно. Жалбоподателят е мотивирал извода, че за него е възможно да настъпят значителни и трудно поправими вреди и е установил, че закъснението на изпълнението не създава опасност за живота и здравето на гражданите. Предварителното изпълнение на заповедта би обезсмислило оспорването ѝ.

Като взе предвид горното и на основание чл.166 ал.3 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

Определи:

СПИРА изпълнението на заповед №Т-РД-15-42 от 28.05.2012г., издадена от заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, до приключване на производството по оспорването ѝ с влязло в сила съдебно решение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена в 7 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: