

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11602** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. И. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, явява се ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

А. И. М. – редовно уведомена, явява се лично.

В. Д. Д., И. И. Д. и Г. И. Г. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На въпрос на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА каза: Не разполагам с посочения нотариален акт и не бих могла да го представя. Нямам доказателства и доказателствени искания.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам други доказателства и доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да бъде уважена жалбата и да бъде отменена оспорената заповед. Не съм съгласна с това, защото тази регулация не е направена както трябва. Имотът, който дядо ми е притежавал – къщата, която му е била на улицата и в 10 парцел. Когато минава регулация 1963 г. бутат къщата и оттам се придава към 10 парцел, въпросният на съседа, с който спорим за това и фактически тази регулация не е платена. Представила съм документи, които пък доказват, че това е земя на дядо ми. Къщата е била на половината на улицата когато минава регулация на улицата 1963 г. От тогава тия документи, които съм представила не са оправени и имотът не е записан за 575 кв. м. Претендирам за тези допълнителните, които се придават към 10 парцел. В нотариалния акт ми е вписано и го има това нещо и скицата, която имам също съм представила в регистъра.

ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Считам жалбата за неоснователна. Проектът съответства на правата на собственост както на заявителя, така и на заинтересованата страна, като изменената граница между двата имота напълно съвпада с границите по действащия РП, по който и двамата са придобили имотите си. А нормативна даденост за всички УПИ, с приложена регулация е, че е налице трансформация на регулационните линии имотни граници и при вярно отражение в кадастралната карта на регулацията не може да има спор за материално право. Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действащата подзаконова нормативна уредба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Жалбата е неоснователна и заповедта трябва да бъде оставена в сила.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: