

# РЕШЕНИЕ

№ 5943

гр. София, 11.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс е образувано по жалба на „Атила - 65“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място] район Т., [улица], ет. 4, ап. 9, представлявано от управителя Нарине Ованнисян-К., чрез процесуален представител – адв. Л. К., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/7828 от 08.10.2021 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2017 година, в частта на извършените намаления по следните схеми и мерки: СЕПП (в размер на 194,61 лева), С. (в размер на 138,32 лева), ЗДП (в размер на 122,77 лева), СП (други – 637,91 лева).

По изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на описаното УП се претендира отмяната му. Конкретните основания за това се свеждат до немотивираност на упражненото властническо правомощие – липсват фактическите и правни основания за издаването му. От изложеното в акта не ставало ясно какво е конкретното основание за отказване на субсидиите в заявения размер за 2017 г. Жалбоподателят счита, че е нарушено правото му на защита, което въздига на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Допълнителни аргументи се излагат в съдебно заседание в посока, че релевантните факти относно вероятното основание за издаване на уведомителното писмо не могат да бъдат установявани едва в съдебното производство посредством назначаването на съдебна експертиза. Представят се писмени бележки. Претендира се отмяна на обжалвания индивидуален

административен акт, ведно с присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, чрез юрк. Д. изразява становище за неоснователност на оспорването. В писмено становище изразява позиция, че констатациите на административния орган са потвърдени от вещото лице по приетата експертиза. Намира за доказано, че допустимостта за подпомагане площ по СЕПП за кампания 2015 г. е в размер на 0,77 ха, а за кампания 2017 г. от декларираната площ в размер на 0,99 ха, установената/допустима за подпомагане площ е 0,6 ха. Посочва, че от тези резултати било видно, че не е спазено изискването на чл. 16, ал. 6 от Наредба № 3 от 2015 г. и стопанството на кандидата „Атила-65“ ЕООД за 2017 г. не е допустимо за подпомагане по Схема „Дребни стопани“.

Претендират се разноски по списък.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за подпомагане УИН 22/160617/86602 за Кампания 2017, жалбоподателят е заявил подпомагане по схеми и мерки, сред които и схема за единно плащане на площ /СЕПП/, схема за преразпределително плащане /С./, схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ и СП /други/, като в табличен вид са посочени и заявените от жалбоподателя парцели намиращи се в землището на [населено място], [населено място] и [населено място] /Таблица на използвани парцели 2017 /л. 29/.

Във връзка с подаденото заявление са извършени автоматични проверки на въведените данни, като по преписката са приложени резултатите, л. 35 – 39 от делото. Жалбоподателят е декларирал, че е запознат с резултатите от извършените автоматични проверки.

Заявлението на бенефициента не е било избрано за извършване на проверка на място.

Със Заповед № РД 46-139 от 26.02.2018 г. (л. 141) на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. на министъра на земеделието, храните и горите е одобрен окончателният специализиран слой Пплощи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2017 като част от Система за идентификация на земеделските парцели, който е актуализиран за 2017 г. чрез дешифриция на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2017 г.; отразяване на резултатите от теренни проверки извършени през годината от страна на Технически инспекторат на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция и областните и общински структури на Министерство на земеделието, храните и горите, както и чрез получени възражения срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед № РД 46-428 от 13.12.20187 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

С оспореното уведомително писмо на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с УИН 22/160617/86602 за Кампания 2017 е определена обща оторизирана сума по Схемата за дребни земеделски стопани (ДЗС) в размер на 0,00 лева, за която е посочено, че е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с

чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП. В таблица 1 „Допустимост на кандидатите за подпомагане по схемата ДЗС въз основа на референтната площ за Кампания 2015 и установената площ за Кампания 2017“ е отразена референтната площ по СЕПП от Кампания 2015 – 0,77 ха, както и референтната площ по СЕПП от Кампания 2017 – 0,6 ха. Изчислените намаления са отразени в колона 3, таблица 2 „Оторизирани суми (в лева)“. По отношение съдържанието на колоните в таблица 2 от уведомителното писмо се съдържат пояснения, като за колона 3 е посочено, че се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; намаления на субсидията след извършени административни проверки на СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място; намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко и/или недостатъчно регистрирани новородени телета/приплоди, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания.

В хода на съдебното производство, по искане на ответника, е назначена съдебна експертиза, като вещото лице дава заключение, което съдът възприема като безпристрастно и компетентно изготвено. Вещото лице е работило въз основа на представените от ответника данни от извършените административни и кръстосани проверки. Съобразно поставените въпроси експертизата е констатирала, че вследствие административните проверки в И. от заявените парцели/БЗС с обща площ 0,99 ха по схема ДЗС, били установени допустими за подпомагане парцели/БЗС с обща площ 0,6 ха. и недопустими/извън слой „П.“ за подпомагане парцели/БЗС с обща площ 0,39 ха., за кампания 2017 г. Според заключението за кампания 2015 г. установената по заявлението допустима площ по СЕПП е 0,77 ха. В отговора на задача № 4 експертът е посочил, че след извършени задължителни административни и кръстосани проверки в съответствие с чл. 37 ЗПЗП в И. на данните от заявлението установената /допустима/ площ за подпомагане по СЕПП в размер на 0,6 ха и недопустима такава в размер на 0,39 ха.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от активнолегитимирано лице – адресат на УП, чиито права и интереси са засегнати от акта, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана

структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В настоящия случай от представената по делото на л. 58 Заповед № 03-РД/2891/16.06.2021 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ са делегирани правомощия - т. 1, да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оизация и изплатено финансово подпомагане във връзка с подадени заявления за подпомагане.

Уведомителното писмо е издадено в изискуемата от закона писмена форма и съдържа подпис на издателя си, но при издаването му не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, т. е. същото е немотивирано. От съдържанието на административния акт не става ясно кои са фактическите и правните основания за намаляване на субсидията по схемите СЕПП, С., ЗДП и СП /други/. От пояснението, дадено за съдържанието на колона 3 "Намаления" от Таблица 2 в УП е невъзможно да се установи еднозначно каква е действителната воля на административния орган. Посочени са различни хипотези за намаляване на субсидията, но не е изяснено коя от тях е относима за конкретния случай, като не е ясно и дали приложение следва да намерят всички изброени. По отношение на процесните схеми от уведомителното писмо са ясни размерите на исканите суми по схемите, размерите на намаленията и на оторизираните суми, но не са изложени каквито и да било конкретни фактически и правни констатации, касаещи извършеното намаление.

В оспорения акт липсва информация коя именно площ като парцел се санкционира, какъв е размерът на тази площ, по коя конкретна схема или мярка е заявена за подпомагане, какво обстоятелство препятства подпомагането по съответната мярка/схема, кой нормативен акт разпорежда такива последици при проявата на това обстоятелство. Административният акт не препраща за констатирани факти и обстоятелства към друг акт, находящ се в административната преписка, нито се позовава на официален и/или друг документ, съдържащ относими обстоятелства, от които безспорно да бъде изведен правния резултат в оспорения акт. Посоченото в таблиците и поясненията в УП не може да бъде потвърдено от представените по делото доказателства и административната преписка, тъй като мотиви, обосноваващи волята на административния орган, не могат да се извлекат и от документите, предхождащи издаването на оспорения акт.

Следва да се отбележи, че е недопустимо едва по повод съдебното оспорване на административния акт да се сочат факти и правни основания, обосновавали издаването му. По делото е оредставено Становище № 02-260-6500/7828 от 17.02.2023 г. – л. 16, което не е част от административната преписка, а е изготвено по повод съдебното оспорване на уведомителното писмо. Следователно не е в състояние да острани липсата на конкретни мотиви в оспорения акт. В рамките на съдебната проверка по чл. 168 АПК съдът проверява законосъобразността на акта съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да се допуска допълване на мотивите в издадения административен акт. От представените листи с резултати от

автоматични проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2017 г. също не става ясно каква е връзката с направените намаления, а и те не са цитирани в оспорения административен акт. Именно от мотивите към УП следва да става ясно защо се налага да бъде намалено финансовото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката въз основа на която се основава. В УП и в резултатите не се посочва начин на формиране на намаленията, колко са декларираните площи, съгласно данни от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата, колко са площите, отговарящи на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки, по всяка една от схемите/мерките; колко е наддекларираната площ/ха/ по всяка една от схемите/мерките, какъв е процентът на наддеклариране, какво е процентното съотношение според приложимия Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014 г., съответно каква е санкционираната площ/ха/.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че едва със заключението на СТЕ се изясни кои парцели са приети като недопустими за подпомагане и по каква причина. Но констатациите на експерта не могат отстранят пропуските на административния орган, още повече да послужат за мотиви на УП. Според съдебната практика (съобразяваща се с незагубилото действие Тълкувателно решение № 16/1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд) е допустимо осъществяването на тази дейност да е видна и от други документи, съставени в административното производство от органа или негови помощни органи, но това не означава, че събраните доказателства, включително и изслушаното заключение по СТЕ трябва да се обсъждат и анализират за първи път в съдебното производство.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт. Предвид посочената процесуална норма, не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване, с допустими доказателствени средства може да се санира пропускът на административния орган да изложи фактическите основания за издаване на оспорения акт. От мотивите към оспореното уведомително писмо следва да е видна причината за намаленото подпомагане, както и да се посочи актът или проверката, въз основа на която това е направено. Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган издава или отказва да издаде административен акт, което подпомага страните в избора им на защита и съответно прави възможен и/или улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва.

По изложените съображения проверяваното уведомително писмо в оспорените му части следва да бъде отменено, тъй като е издадено при неспазване на установената от закона форма - отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК. Предвид факта, че естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да бъде върната на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя в частта му на заявеното подпомагане по схемите и мерките за кампания 2017 г., при спазване на изискването по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за мотивиране на акта.

С оглед крайния извод за основателност на жалбата ответната страна следва да заплати на жалбоподателя направените по делото и своевременно поискани разноски

в общ размер на 1050,00 лева, от които за д. т. – 50,00 лева, както и адвокатско възнаграждение в размер на 1000,00 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, 75-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/7828 от 08.10.2021 г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2017 година, в частта на извършените намаления по следните схеми и мерки: СЕПП (в размер на 194,61 лева), С. (в размер на 138,32 лева), ЗДП (в размер на 122,77 лева), СП (други – 637,91 лева).

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по подаденото от „Атила-65“ ЕООД Заявление за подпомагане УИН 22/160617/86602 за Кампания 2017 година, в частта му на заявеното подпомагане по схема за единно плащане на площ /СЕПП/, схема за преразпределително плащане /С./, схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ и СП /други, схема за обвързано подпомагане за плодиге (сливи и десертно грозде)/, при спазване указанията на съда, дадени в мотивите на настоящото решение.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд “Земеделие” да заплати на „Атила - 65“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище в [населено място] район Т., [улица], ет. 4, ап. 9, направените по делото разноси в размер на 1 050,00 (хиляда и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

**СЪДИЯ:**