

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Р. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора - София, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. Р. К..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата от 19.04.2024 г.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Поддържа доказателствените си искания, изложени в края жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. /лично/: С поискания свидетел заедно работим. С неговия разпит ще установим, че изобщо не ми е задължение да излизам и да храня други хора. Не, на мен не ми е връчвана длъжностна характеристика.

ЮРК. К.: Длъжностни характеристики няма, тъй като по ЗИНЗС трудови правоотношения не възникват и считам, че това искане е неотносимо към предмета на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. /лично/: Свидетелят ще установи, че не е мое задължение да излизам от мястото за хранене. Аз съм назначен като хлебар там. Оттам ме изкарват просто по заместване. Нито са ми предоставяли ключ, нито нищо. Там просто няма човек и изкарват постоянно различни хора.

АДВ. Д.: Уточнявам само, че не отговаря на истината това, че няма длъжностни характеристики. Не на всички лишени от свобода се връчват такива. Това се прави по някаква преценка от ръководството на затвора. Твърдя, че някои имат, и аз съм виждала такива. В случая, такава не е връчвана, вероятно не е била и изготвяна. В противен случай, доверителят ми щеше да знае и следва да я е подписал. Сигурна съм, че длъжностна характеристика съществува, но не за всички работещи лишени от свобода.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата изцяло. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Възразявам по призоваването на свидетел, не считам, че е необходимо за изясняване на обстоятелствата по делото. По отношение длъжностната характеристика твърдя, че трудови правоотношения не възникват между лишените от свобода и Началника на затвора и не оспорвам, че не му връчвана такава. Що се касае до въпроса дали има ключ и как точно се е случило деянието, мисля, че не е предмет на настоящото дело и възразявам да е относимо. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Естествено е, да се правят възражения по всяко едно искане на жалбоподателя, за да се провали доказването, което той е предприел. Считам, че направените искания по доказателствата са напълно относими и искането да се представи освен длъжностната характеристика, остава да бъде разпитан свидетелят, когото сме посочили, за да докаже дали в практиката в затвора има такава да се възлага определено задължение, както е това да бъде отключвано помещението и да бъде заключвано. Виждаме, че не могат да го докажат с длъжностната характеристика, но ние твърдим, че за всяко едно такова задължение следва да има писмен документ, с който да бъде възложено такова задължение на лишения от свобода, който ще работи в такова помещение. В затвора порядките са такива, че лишените от свобода не могат да си взимат ключове, да ги дават, да отключват и заключват, където искат и когато искат. Всичко е подчинено на доста строги правила, разписани. Такива документи за моя доверител не са създавани.

ЮРК. К.: Жалбоподателят в конкретната си жалба възразява срещу заповедта за спиране от работа, което няма общо със заповедта за наказанието за извършено нарушение на дисциплината. Възлагането и спирането от работа е нещо съвсем различно и то е в правомощията на Началника на затвора. То не се явява второ наказание за нарушението. При спирането и възлагането на работа, Началника на затвора действа в условията на оперативна самостоятелност и не е необходимо да бъде мотивирана такава заповед, нито е необходимо да се изяснява обстановка с ключове и кой от къде е имал право да минава и каква работа има да върши. Едното не е свързано с другото.

АДВ. Д.: Ще се позова на Решение № 8047/22.12.2017 г. по адм. дело № 11038/2017 г. на 2 състав на АССГ, видно от което при липсата на регламент за едно наказание в специалния закон, характерът на наложената санкция се цени с оглед последиците

върху правната сфера. Моят доверител е отстранен от работа, поради това, че му е наложено дисциплинарно наказание. Дори, Началникът на затвора се е позовал на протокола, с който той е изслушан по повод дисциплинарното наказание. Този протокол има отношение към дисциплинарното наказание, което вече му е наложено, но не и към отстраняването от работа, тъй като ППЗИНЗС регламентира в чл. 170, ал. 2 и ал. 3, кога може лишеният от свобода да бъде освободен от работа, а то е когато: той има негативно отношение към трудовия процес, ако системно не си изпълнява задълженията, изразени в трудова норма или друго такова регламентирано задължение, не уплътнява работното си време, отклонява се от работното си място и да отказва да изпълнява работническите си задължения, както и други тежки нарушения. Тъй като за моя доверител тези условия не са налице, но той е отстранен от работа, ние се домогваме до това, да докажем в настоящия процес именно, че не е спазен материалния закон, относим към случая, поради който моят доверител е отстранен от работа. Наред с неспазения материален закон, са допуснати редица процесуални нарушения, които са уточнени в жалбата. Ето защо, има отношение както длъжностната характеристика, така и вменените задължения, които са вменени на моя доверител, за да бъде преценено от съда дали има нарушения по чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС, т.е. дали е налице някоя от предпоставките за отстраняването му от работа. Твърдим, че тези предпоставки липсват, поради което и той не е следвало да бъде отстранен от работа.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

С оглед направените доказателствени искания, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че част от същите са изпълнени, тъй като касаят писмени доказателства, които се съдържат в приетата в днешното съдебно заседание административна преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде допуснат до разпит свидетеля Ц. Т. С. – друг лишен от свобода, който също се намира в Затвора - София.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ чрез Началника на Затвора - София.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства, в случай че са налични такива, във връзка с предоставяне на ключ на жалбоподателя за помещението, в което се раздава храна на работещите лишени от свобода, а в случай че не съществува такъв документ – да посочи правилата, по които този ключ се предоставя на лишени от свобода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.2024 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля, чрез Началника на Затвора – София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: