

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4187

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **3543** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А 1 България“ ЕАД срещу ЗАПОВЕД №РД-03-3/01.02.2024г. на Директора на РЗИ Б., с която е спряна експлоатацията на обект с обществено предназначение – Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik N./, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5.

По така подадените жалби са образувани две дела по описа на Административен съд Бургас - № 360/2024г. и №459/2024г., като същите са обединени. С Определение № 2690/03.04.2024г. по АД № 360/2024г., АС Бургас е прекратил делото пред себе си и е изпратил същото по подсъдност на АССГ.

Постъпила е молба за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед от 04.04.2024г.

Съдът е приел, че следва да остави същата без движение за уточнение, както и да изпрати препис от нея на ответника и на другия жалбоподател – за становище.

Съдът е оставил искането без движение, като е задължил молителят „А 1 Тауърс“ ЕООД да уточни защо счита, че допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт е по силата на закона, а не по преценка на органа, предвид следното: Приложената норма на чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 9 от 21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции гласи, че при констатиране неизпълнение на предписанието, директорът на РЗИ прави мотивиран отказ за вписване, като в 14-дневен срок писмено уведомява лицето, подало уведомлението. В този случай процедурата по вписване в регистъра се прекратява и за обекта се издава заповед за спиране на експлоатацията му. Следващата алинея предписва, че отказът по ал. 3 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването на административния акт не спира изпълнението му.

Дадени са указания същият да заяви какви значителни и труднопоправими вреди би претърпял от предварителното изпълнение на акта.

Изискана е информация дали е оспорен актът за отказ за вписване на обекта в публичния регистър на обектите с обществено предназначение и на каква фаза е производството.

Становище по този въпрос е изискано и от ответника.

Предоставена е възможност на другия жалбоподател „А1 България“ ЕАД да изрази становище по направеното искане.

Постъпило е становище от „А1 Тауърс България“ ЕООД, с което се обосновава направеното искане за спиране на изпълнението, както следва:

Сочат, че значителните и труднопоправими вреди, които биха претърпели от предварителното изпълнение на акта се изразяват в спиране на експлоатацията на обекта с обществено предназначение – базова станция, в резултат на което като наемодател на оператор на електронни съобщителни услуги няма да имат възможност да предоставят физическата си инфраструктура за ползване по предназначение съгласно чл. 15 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура, като последното би могло да доведе до сериозни неустойки.

Спирането на покритие би довело като последица и до загуба на покритие на населението, вкл. при спешни случаи.

Сочат, че следва да бъде съобразено обстоятелството, че за обекта е налице и представен по делото протокол за измерване, който удостоверява, че активното оборудване на базовата станция отговаря на законовите изисквания.

Считат, че съгласно чл. 45 от Закона за здравето, принудителните административни мерки, целящи осигуряване на здравословна жизнена среда, подлежат на предварително изпълнение при проведено обжалване.

Постъпило е и тяхно становище, депозирано чрез АС Бургас по съществуващото на спора, като поддържат жалбата.

Постъпило е становище и от „А1 България“ ЕАД, с което се присъединяват към искането за спиране на предварителното изпълнение на акта до приключване на производството. Дават сведение, че актът за отказ за вписване на обекта е оспорен пред АССГ и е образувано дело № 2683/2024г. по описа на съда, което не е насрочено към момента.

В предоставения му тридневен срок ответникът Директор РЗИ Б. не е депозирал становище / до 18.04.2024г. вкл. /

Съдът, на база данните по исканията и делото, намира, че същите се явяват допустими и основателни.

Производството е по чл. 166, ал.2 от АПК във връзка с направените искания за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт, допуснато от органа и по силата на закона – по аргумент от чл. 45 от Закона за здравето.

По делото обаче, ведно с направеното искане за спиране, е представен сертификат за контрол № 048/05.03.2024г. на Акредитиран орган за контрол „Хеспа“ от вид „С“, издаден за процесния обект на двамата жалбоподатели. Съгласно същия са проконтролирани компонентните – плътност на енергийния поток на базовата станция, като заключението е оформено в протокол № 0155/05.03.2024г. и е установено, че същият съответства на пределно допустимите норми за нива на електромагнитни полета по Наредба № 9/1991г. за пределно допустими нива на магнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно защитни зони около

излъчващи обекти.

Видно от даденото предписание от РЗИ Б. от 18.12.2023г. до страните е, че именно този сертификат е изискан, като е прието, че не е представен в срок, с оглед което е издадена и процесната заповед.

По тези съображения, съдът намира исканията за основателни. Представеният сертификат за контрол, от една страна изпълнява указанията на органа, а от друга – доказва липсата на опасност за човешкия живот и здраве при функциониране на обекта, чиято експлоатация е спряна с оспорената заповед.

Като съобрази това, съдът приема, че предварителното ѝ изпълнение се явява прекомерно като тежест, доколкото действително забраната за функционирането на обекта би могло да доведе до липса на покритие на неограничен брой лица. Тази липса на връзка за комуникации може да се отрази негативно на обществения живот, вкл. при кризисни ситуации. С оглед това, и при данни за липса на вредни влияния в околната среда от обекта, така предвиденото предварително изпълнение се явява несъразмерно.

Извън това и за пълнота, съдът намира, че органът е следвало да изложи мотиви за така възприетото решение за допускане на предварителното изпълнение, както и да се позове на относимата норма на Закона за здравето.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на ЗАПОВЕД №РД-03-3/01.02.2024г. на Директора на РЗИ Б., с която е спряна експлоатацията на обект с обществено предназначение – Приемо-предавателна станция BGS 0930.A000 /Burevestnik N./, находяща се в [населено място],[жк], [улица], в сграда с идент. № 07079.820.378.5. Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След връчването му на страните, делото да се докладва за процедиране на жалбата срещу заповедта по същество.

СЪДИЯ: