

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1906** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Форс Делта“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. И., с пълномощно на лист 22-24 по делото и от адвокат М. У. с пълномощно на лист по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, юрисконсулт К. П., с пълномощно на лист 103 по делото.

Заинтересованата страна - А. С. Д.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 104 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат И.: Във връзка с издадените ни три броя съдебни удостоверения в днешното

съдебно заседание представям, с преписи за насрещните страни, и моля да приемете следните доказателства: писмо от Столична община - дирекция „Сигурност“ от 19.04.2024 г.; писмо от Столична община - дирекция „Управление и анализ на трафика“ от 24.04.2024 г.; писмо от Столична община - дирекция „Сигурност“ от 10.05.2024 г. с приложени доказателства; писмо от Столична община - дирекция „Транспорт“ от 13.05.2024 г. с приложени доказателства; писмо от Министерство на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“ - Регионална дирекция „Охрана“ - С. от 17.05.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от представените доказателства на ответника и на заинтересованата страна.

Юрисконсулт П.: Да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: писмо от Столична община - дирекция „Сигурност“ изх.№ СОА24-ГР94-2079-[1] от 19.04.2024 г.; писмо от Столична община - дирекция „Управление и анализ на трафика“ изх.№ СОА24-ГР94-2079-[2] от 24.04.2024 г.; писмо от Столична община - дирекция „Сигурност“ изх.№ СОА24-ГР94-2080-[4] от 10.05.2024 г. ведно с приложени към него писмени доказателства (девет листа); писмо от Столична община - дирекция „Транспорт“ изх.№ СОА24-ГР94-2080-[5] от 13.05.2024 г. ведно с приложени към него писмени доказателства (девет листа); писмо рег.№ 6846 от 17.05.2024 г. от Министерство на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“ - Регионална дирекция „Охрана“ - С..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат У.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваното решение. Считаме, че от събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин наличието на трудова злополука, настъпила по обичайния път към работното място на служителя. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски по списък, който представям с молба в днешното съдебно заседание с преписи за насрещните страни. Моля да ни бъде даден срок за писмена защита.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от представения от страна на жалбоподателя списък на разноски на ответника и на заинтересованата страна.

Въпрос на съда: Как е определено възнаграждението, което претендирате?

Адвокат И.: Разноските са определени на база сложността на казуса, като сме съобразили параметрите на нормативно определените размери на адвокатските възнаграждения по Наредбата, времето, необходимо за организиране и осъществяване на процесуалното представителство и защита. Според нас казусът е с усложнена фактическа и правна степен обосноваваща размера на хонорара, съответно разноските не са прекомерни.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло недоказана и неоснователна по мотиви подробно изложени в оспорвания административен акт. При постановяване на крайния съдебен акт моля да имате предвид, че събраните допълнителни доказателства в хода на съдебното производство не доказаха изложената в жалбата теза, а точно обратното – доказаха правотата на мотивите изложени в оспорвания административен акт. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на исканото възнаграждение от насрещната страна с оглед несложния казус, който разгледахме.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Събраните в настоящото производство доказателства действително не променят фактическата обстановка. Моля да бъдат присъдени на доверителката ми разноски по делото – платено адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) лева съгласно приложения по делото договор за правна защита и съдействие.

Въпрос на съда: Как са определени разноските, които претендирате?

Адвокат Г.: Исканото от нас адвокатско възнаграждение е съобразено с Наредба № 1/2004 г., т.е. с минималния размер по дела с предмет по КСО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: