

Протокол

№

гр. София, 17.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на СО, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Л. – Да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Б. - Да изслушаме вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. – 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – Кога е одобрен плана, по който е предвидено прокарването на улица във

връзка с изграждането на обект трасе на главен канализационен колектор - клон I и клон по [улица]и ул. А. Й., етап II ?

ВЛ – Регулационният план за района е приет 2002 година. Мероприятието, за което се извършва е от 2012 година за прокаране на колектора по улица, това е обжалваната заповед.

АДВ. Л. - Какво предназначение е имал процесния имот 1383 преди одобряването на плана, който цитирате, респективно влизането му в сила?

ВЛ – Поземлен имот в урбанизирана територия.

АДВ. Л. - В каква ценова зона попада процесния имот и съответно какви сходни ценови зони сте изследвали къде се намират те?

ВЛ – Ценовата зона се характеризира със зоната, която е определена в наредбата за зонирание на [населено място]. Изследване на ценови аналози бих извършил и определил, ако има по делото, но при липсва на аналог това не е извършено, тъй като няма какво да се направи. Няма с какво да се направи съпоставка. Не мога да намеря в Агенцията по вписвания подобен документ за собственост на подобен имот.

АДВ. Л. – В какво се изразяват необходимите справки, които вие цитирате?

ВЛ - Това е запознаване с регулационните планове за района, справки в ДАГ и в района. Потърсил съм данни за нотариални актове за имоти в района. Справка в службата по вписвания мога да направя, ако знам за конкретни нотариални актове.

АДВ. Л. – Дали обърнахте внимание на изричната уговорка в нотариалния акт, имам предвид - пункт 1, буква „б”, където изрично е указано, че правата по отношение отчуждаването на независимо кога е минал ПУП, преминават по силата на този договор върху моя доверител?

ВЛ - Не е в моята компетентност. УПИ-тата предмет на договор УПИ-та. Няма части от УПИ-тата, които да се отчуждават от това мероприятие, затова няма и цена. Отчуждава се реална част не от УПИ, а от ПИ, което попада в рамките на реализираната улица.

АДВ. Л. – Нямам въпроси.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Л. - Оспорвам заключението. Считам, че същото не съответства на нормите на чл. 22 във вр. §1 от ДР на ЗОС. Самото вещо лице обяви, че не е правило справка в службата по вписванията, което е задължително условие, за да се извърши адекватна оценка, дали има или не сделки, дали има или няма данни. Моля да допуснете повторна експертиза като моля да уточня въпроса във връзка с изложените разсъждения. Моля да бъде назначено вещо лице, специалист-оценител, със същите въпроси допуснати с определение на съда от 08.02.2013 година, с уточнението: да се извърши оценка на отчуждена на реална част от ПИ 1381, като оценката бъде дадена в съответствие с изискванията на закона, в това число да се изследват съответните ценови зони.

ЮРК. Б. - Не възразявам, предоставям на съда.

СЪДЪТ с оглед направеното оспорване счита, че следва да се допусне повторна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-оценителна експертиза, със задача вещото лице след като извърши справка в службата по вписвания, да даде заключение за равностойното парично обезщетение, което се полага на жалбоподателя за отчуждената реална част от ПИ 1383, съобразно Заповед № РД 40-39/12.04.2012 година на кмета на СО, като вземе предвид последните двадесет сделки извършени през последните 12 /дванадесет/ месеца, при спазване разпоредбата на чл. 22 от ЗОС и §1 от ДР на ЗОС, тоест да даде заключение в два варианта, а именно: за периода 14.12.2010 г. до 14.12.2011 година, както и периода 1/една/ година преди 05.10.2012 година.

НАЗНАЧАВА за вещо лице - Й. И. П., тел.: 0885 03 45 52.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се укаже, че следва да представи заключението си 3 дни преди съдебно заседание.

АДВ. Л. - Моля да се даде възможност на вещото лице, да има време да изготви задачата и не възразявам да не се спазва законоустановения срок, още повече сме получили размера за обезщетение, като делото се води за евентуална горна граница. Моля делото да се отложи след съдебната ваканция, запознат съм, че на вещото лице ще му трябват 5-6 месеца, за да изготви експертизата, така ми казаха.

ЮРК. Б. - Не възразявам.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12,06,2013 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: