

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Биликова“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 78 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ - В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Т. Ю. С.-И.: редовно призвана, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.12.2022 година с вх.№ 43572 писмо от Дирекция „Централна митническа лаборатория“ [населено място] при Агенция „Митници“, с което, в изпълнение указанията на съда, представят документи по опис във връзка със стандартите, по които е извършено изследването на стоката по Митническа декларация MRN № 21BG002002056426R0/03.09.2021 г. от вносител „Биликова“

ЕООД, ЕИК[ЕИК] – проба лаб.код № 4685_2000_21, установена с Митническа лабораторна експертиза № 05_13.09.2021/22.12.2021 г. и проба лаб.код № 4686_2000_21, установена с Митническа лабораторна експертиза № 06_13.09.2021/22.12.2021 г.; методологията за извършване на това изследване; както и доказателства за сертифициране и калибриране на уредите, послужили за изследването, валидни към датата на провеждането му.

СЪДЪТ, по оспорването от 07.12.2022 г., направено от страна на жалбоподателя, с искане за отстраняване на вещото лице, установи, че не са налице основанията на чл. 198 от ГПК, както и не са налице предпоставките на чл. 22, ал.1 от ГПК, поради което и на основание чл.196, ал.4 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отстраняване на вещото лице Т. Ю. С.-И.. Представеното заключение ще бъде ценено с оглед обективността на съдържанието и начина на изготвянето му, като същото може и да бъде оспорено от страните по реда на чл.200, ал. 3 от ГПК.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.01.2023 година заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице Т. С.-И..

Адвокат Ж.: Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт С.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, постъпили с писмо на Дирекция „Централна митническа лаборатория“ – С. от 01.12.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Т. Ю. С.-И., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.-И.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ж.: При извършване на експертизата, вещото лице извършвало ли е изследване на пробата?

Вещото лице С.-И.: Пробата не е изследвана, с оглед въпросите, които са зададени и на които аз трябва да отговоря. Сертификатите, които придружават стоката и вече направения анализ в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), т.е. и двете доказват

едно и също нещо, а именно че стоката е хидрогенирана палмова мазнина. По отношение на останалите въпроси, а именно: дали във стоката има сорбитанов естер или сорбитол, или лимонена киселина, няма международни стандарти, по които тези съставки да бъдат анализирани и акредитираните лаборатории, които могат да анализират мазнини отказват да правят такива анализи. Поради тази причина пробата не е анализирана и в нея не са търсени тези съставки.

Въпрос на Съда: С колко лаборатории сте разговаряла, за да дадете това становище?

Адвокат Ж.: Моят въпрос е същият.

Вещото лице С.-И.: Разговаряла съм с „Ес Д. Ес“ [населено място], Лабораторен център „Здраве“ и с Лаборатория „Ф.“. Това не са абсолютно всички лаборатории на територията на страната, но това са акредитирани лаборатории. Няма стандарти, по които да бъдат търсени тези вещества, то е ясно, че дори да се обадя на всички акредитирани лаборатории, ще получа същия отговор, защото акредитираните лаборатории не правят анализи, за които нямат акредитация.

Адвокат Ж.: Казаното от вещото лице не е вярно. „Ф.“ изследва лимонена киселина. Такова изследване имаме извършено, което сме представили по две дела: едното в Административен съд Варна – дело № 1519 от 2022 година, а второто е дело на Административен съд София-град, а именно административно дело № 11982 от 2021 година. Има извършено изследване на лимонена киселина, но там го търсеха в частично хидрогенирано палмово масло, т.е. лабораториите могат да извършват такова изследване. „Ес Д. Ес“ също извършва такова изследване за лимонена киселина.

Вещото лице С.-И.: В тези анализи има обща киселинност представена като лимонена киселина или е търсено и доказано наличие на веществото лимонена киселина? Защото това са две различни неща. Тези лаборатории определят обща киселинност, но не и конкретно съдържание – търсене и доказване количествено на веществото лимонена киселина. В едно проба се търси и доказва количеството от дадено вещество, например лимонена киселина. Търси се и се доказва какво е количеството на веществото. Този анализ, който се прави, а именно - обща киселинност, може резултатът да се представи като лимонена киселина, но това е преизчисление, това не търсена и количествено доказана лимонена киселина.

Адвокат Ж.: Не зная какво има предвид вещото лице, тъй като не съм специалист по химия, но въпросите са били същите – има ли лимонена киселина или няма лимонена киселина, и лабораторията отговаря.

Адвокат Ж.: На въпрос две вещото лице казва, че няма утвърден стандарт, който да доказва количествено съдържание на сорбитанови естери в мазнини. Има ли утвърден стандарт БДС, който да открива сорбитол в хранителни продукти?

Вещото лице С.-И.: Има такъв стандарт за хранителни продукти - дъвки и др., но там матрицата е друга, тоест продуктът е друг – сорбитол, манитол и други т.нар. захари .

Същите се търсят в храни, но не в мазнини и съответно стандартът е разработен за тях. Тук търсим сорбитанови естери, а не просто сорбитол.

Адвокат Ж.: Като няма стандарти, според вещото лице и няма и утвърдени такива, как ЦМЛ е открила сорбитол и в какво количество го е открила?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така формулирания въпрос, тъй като същият предполага разрешение по същество за правилността на оспорвания акт и предполага установявания, относими към доказателствената тежест на ответника.

Адвокат Ж.: На страница трета от заключението е написано, че производителят е декларирал, че е вложен емулгатор - сорбитанов тристеарат и това е било написано на опаковката на стоката. Запознало ли се е вещото лице с приложения по делото анализен сертификат и сертификат за качество на стоката?

Вещото лице С.-И.: Запознах се с всички сертификати, налични в делото. Там фигурират много малко неща – само няколко показателя, дори не фигурира мастно-киселинният състав. Не фигурира също така и сорбитановия тристеарат, за който пита адвокатът на жалбоподателя. Фигурират цвят, водно съдържание, консистенция и т.н.

Адвокат Ж.: Този отговор ми е достатъчен. Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата и моля да бъде назначена тройна такава със същите задачи. Считам, че вещото лице не отговаря точно на въпросите, не е извършвало анализ на стоките, работило е изцяло по извършеното от ЦМЛ като абсолютно безкритично приема като достоверна разработената от тях методология. Моля да допуснете тройна съдебно-химическа експертиза, която да бъде изпълнена от други три вещи лица, определени от съда.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице обективно е изпълнило заключението си и моля да го приемете. Възразявам срещу допускане извършване на допълнителна или тройна експертиза, тъй като считам, че с тази експертиза се потвърждават нашите изводи по отношение вида на стоките. Ако приемете за необходимо изготвяне и назначаване на тройна или допълнителна експертиза, то моля едно от вещите лица да бъде това, което е изготвило настоящото заключение. Представям и моля да приемете доказателства за акредитация на ЦМЛ. Ако сметете за необходимо да бъде извършено изследване от исканата експертиза, то моля същото да бъде извършено от независимите експерти в ЦМЛ по параметрите, които са били изследвани първоначално. В случай че приемете за необходимо изготвяне на тройна съдебно-химическа експертиза, моля да дадете възможност да поставим допълнителни въпроси.

Въпрос на Съда към вещото лице: Казвате, че практически не е правена проба и самостоятелно изследване?

Вещото лице С.-И.: Да, не е правено самостоятелно изследване на пробата. Това е така, тъй като считам, че ако трябва да изследвам отново мастно-киселинния състав на

пробата, това бих могла да го направя. Считам го за ненужно, тъй като производителят декларира, че това е хидрогенирано палмово масло. Централната митническа лаборатория прави анализ и казва, че това е хидрогенирано палмово масло. Ако отново анализираме пробата, третото изследване ще каже същото – да, това е хидрогенирано палмово масло. Тук няма несъответствие. Проблемът е в другите два въпроса към експертизата – дали има сорбитанови естери и дали има лимонена киселина. Проблемът е там, че няма акредитирани методи за търсене на тези вещества. Има разработени методики, но нито една от тях не е акредитирана.

Адвокат Ж.: По отношение искането на ответника за извършване анализ на стоката в ЦМЛ, искам да отбележа, че ЦМЛ няма акредитация за изследване на сорбитан и лимонена киселина. По отношение искането ни тройната съдебно-химическа експертиза да бъде изготвена от три други вещи лица, искам да се аргументирам - това вещо лице вече е формирало своите изводи и затова моля то да не участва в състава на новата експертиза, а да бъдат други три вещи лица.

СЪДЪТ, тъй като не са налице предпоставки за неприемане на заключението, но същото следва да бъде ценено с оглед обективността на съдържанието и начина на изготвянето му, като същото може и да бъде оспорено от страна по реда на чл.200, ал. 3 от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице Т. Ю. С.-И..

ПРИЕМА днес представените от ответната страна доказателства за акредитация на Централна митническа лаборатория, а именно: Заповед № А 674 от 28.11.2022 г. от Българска служба за акредитация и БСА рег.№ 276 ЛИ от 28.11.2022 г., валиден до 28.11.2026 г. за акредитация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 29.11.2022 г. депозит (л. 145 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице С.-И..

По отправеното днес искане за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза и искането на ответника в състава на експертите да бъде включено вещото лице, изготвило настоящето заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на тройна съдебно-химическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя с депозираната жалба от 18.07.2022 г. (лист 7 по делото).

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 5-дневен срок от днес да формулира допълнителни задачи към допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза, по които СЪДЪТ ЩЕ СЕ произнесе в закрито заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника в състава на експертите по вече допуснатата експертиза да бъде включено вещото лице Т. Ю. С.-И., тъй като от една страна този

експерт вече е депозирал заключението си, има формирано мнение и включването му в експертния състав би било повече от формално, но най-вече защото същата заявява, че част от изследванията не могат да бъдат направени.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата експертиза следните експерти:

- професор доктор М. Н. П.-Немска, телефон за връзка [ЕГН];
- професор доктор М. Д. З., телефон за връзка [ЕГН];
- А. П. Д., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещите лица, че следва да депозират писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, както и да не започват работа преди уведомяване за наличие на внесен депозит, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведомят своевременно съда, за да не стават причина за отлагане на производството по делото. Успоредно с това и за целите на производството - експертизата следва да бъде изготвена не просто по документи, а на базата на самостоятелен, отделен и пълен анализ, като в заключението следва да бъдат ясно подчертани онези въпроси, чието разрешение не може да бъде предоставено еднозначно, поради липса на съответен утвърден стандарт на изследване.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.04.2023 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ с указанията на съда вещите лица проф.д-р М. П.-Немска, проф.д-р М. З. и А. Д. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: