

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10063** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 16,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Представям заверен препис от протоколно определение, с копие за ответника, видно от което подзащитната ми Г. И. М. е била с установена самоличност. В споразумението ясно е посочено, че същата е без документ за самоличност, но нейната самоличност е установена чрез И.. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание присъдата е влязла в законна сила на 26.10.2022 г., веднага след приключването на делото в 13:20 часа на 26.10.2022 г. Съдът в „С.“ е посочил, че обвиняемата следва да бъде освободена незабавно, в случай че не се задържа на друго основание. Към този момент Г. И. М. не е била задържана на друго основание, но въпреки това е била отведена в Следствения арест на „М. В.“ и на същата дата е била транспортирана в СДВНЧ, без да има издадена нарочна заповед за това, т.е. налице е било фактическо задържане, при липса на правно основание. В подкрепа на

изложеното, че не е имало други правни основания за задържането ѝ представям още решение на АССГ от 17.10.2022 г., с което е отменена заповедта, с която доверителката ми е била настанена за срок от 30 дни в СДВНЧ, считано от 25.09.2022 г. Независимо че решението не е влязло в сила, действието на тази заповед е изтекла на 25.10.2022 г., т.е. един ден преди одобряването на споразумението от страна на РС „С.“ между мен и РП „С.“.

ЮРК. Т.: По отношение на предоставения протокол за споразумение, да се приеме. По отношение на другите писмени доказателства, представени от адв. Т. считам, че се касае за друг административен акт и от страна на административния орган, издал оспорената в настоящето производство заповед няма такива твърдения, че тя е издадена въз основа на краткосрочното настаняване на жалбоподателката, постановено с предходна заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Т. писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ЮРК. Т.: Представям копие от регистъра на настанените в СДВНЧ лица. В този регистър под № 27 фигурира жалбоподателката и е посочено, че тя е настанена в СДВНЧ на 27.10.2022 г. в 02:00 часа. Представям и извадка от регистъра на издадените баджове на краткосрочно настанените лица в СДВНЧ, видно от който регистър Е. А. е получила № 11597, във връзка с краткосрочното ѝ настаняване на 25.09.2022 г. в СДВНЧ. Видно от този регистър лицето е прието обратно в СДВНЧ на 26.10.2022 г. в 19:40 часа. Дирекция „Миграция“ – МВР е била уведомена от длъжностни лица при следствения арест, че лицето ще бъде освободено и в тази връзка задължение на Дирекция „Миграция“ е да се погрижи, спрямо това лице да бъдат предприети действия по ЗЧРБ, с оглед компетентността на Дирекция „Миграция“.

Адв. Т.: Моля да не се приемат представените документи, тъй като същите навеждат на някакви предположения, относно настаняването на лицето и времето на издаване на акта. За да може да се установи точното време на издаването на оспорената заповед, то трябва да бъде посочено от нея, за да се прецени дали органът, посочен като неин издател е бил компетентен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от юрк. Т. писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите депозираната жалба по подробно изложените съображения в същата и с оглед събраните в настоящето производство писмени доказателства, като отмените като неправилна и незаконосъобразна издадената заповед, издадена при непълни реквизити – такива, каквито законът изисква, издадена спрямо лице със самоличност, за която тя се е признала за виновна, че не е нейната самоличността, както и при ред други нарушения относно запознаване със съдържанието на заповедта от страна на жалбоподателя, липсата на назначен преводач, липсата на конкретно време за издаването, поради което моля да уважите жалбата и отмените заповедта.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че оспореният акт е законосъобразен и правилен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Считам, че от представените днес в двете поредни заседания доказателства по недвусмислен начин е установено, че лицето е влязло на територията на СДВНЧ – С. в 19:40 часа е прието в дома – в 19:40 часа на 26.10.2022 г., както и че заповедта е издадена в периода, след 19:40 часа /между 19:40 часа и 01:45 часа/. Това е период, макар и да няма конкретна точна дата, точен час и минута, в която да посочи, че тя е подписана реално от компетентния орган, то това по недвусмислен начин е доказано, че в този период се е случило нейното издаване и, че, в който и която и да е минута от него компетентни да издаде такъв акт има оперативният дежурен, какъвто е издателят на настоящия акт. В тази връзка считам, че компетентността му е абсолютно доказана и че не следва да се приемат съображенията за точна дата, точен час тъй по недвусмислен начин, периодът също по красноречив начин определя компетентността в случая, след работно време на оперативния дежурен.

От друга страна, административният орган няма как да има готов издаден административен акт, който да се връчи директно след следствения арест, тъй като това е процедура, която изисква защита на правата на лицето и не може да се случи без нейно присъствие. Така че в момента на постъпването ѝ в дома, до момента на регистрирането на заповедта в деловодната система е изготвено предложение, както и с лицето са се водили беседи. Служителят, който фигурира по преписката, по резолюции е служител, който владее руски език и той е обяснявал на чужденката всички права и задължения, които има тя в това настоящо производство по издаването на заповедта за настаняване. Така че считам, че наведените нередовности във връзка с процедурата, абсолютно остават недоказани. Лицето е участвало в този процес по издаване на акта, макар и писмено да не е направило възражения по преписката, да няма такава следа. То е било запознато, тъй като служителят, който е работил по тази преписка – г-н Н. е служител, който доказано владее руски език и той лично е превеждал на чужденеца.

От друга страна, имайки предвид тези обстоятелства, както и доказаното, с оглед представеното/сключеното споразумение по наказателното производство не буди съмнение фактът, че лицето се е опитало да заблуди компетентните органи на Гранична полиция на ГКПП „К.“ за самоличността си. Същото е използвало неистински чуждестранен официален документ с тази цел, но няма регистрирани данни за начина, по който това лице е преминало и е влязло на територията на страната.

Всички тези обстоятелства считам, че мотивират в достатъчна степен извода на съда, че лицето в случай, че не бъде настанено в СДВНЧ, ще се опита да възпрепятства

изпълнението на наложената принудителна мярка, тъй като опасността от укриване, в конкретния случай е изключително висока и това е доказано с поведението на лицето на територията на страната, потвърдено със сключеното споразумение, в което тя е осъдена за извършеното престъпление. В тази връзка считам, че са налице материалноправните предпоставки за издаването на оспорената заповед, моля съдът да я потвърди като законосъобразна и правилна и да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, тъй като не знам дали колегата е претендирал адвокатско възнаграждение.

АДВ. Т.: Не, не претендирам.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: