Протокол
№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 85 състав,** в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8318** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. В.-С. – редовно призована, се явява лично. Представлява се от адв. К. Г., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юриск. Д.-Лакова, която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 19442/04.08.2025 г. по описа на Административен съд – София-град В ЧАСТТА Ѝ, подадена от М. Т. В.-С. срещу заповед № ЧР-П-26/22.07.2025 г. на министъра на енергетиката (съгласно определение № 34263/20.10.2025 г. по делото).

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 08.08.2025 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспореният в настоящото съдебно производство акт.

ДОКЛАДВА се и становище с днешна дата, с което жалбоподателят формулира доказателствени искания във връзка с представяне на допълнителни документи от страна на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам становището си с направените доказателствени искания. Представям същото с копие за насрещната страна. За яснота соча, че на стр. 2 от доказателствените искания, абзац 6, вместо дирекция „Сигурност и контрол в конвенционалната

енергетика“, да се чете дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“. Считам, че доказателствените ни искания имат отношение към наведените от нас оплаквания. Да се приемат представените доказателства.
Ю.. Д.-ЛАКОВА: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям писмени доказателствата, като много от тях е възможно да се дублират с посочените в молбата от днес на насрещната страна.
АДВ. Г.: Предвид представените в днешното съдебно заседание доказателства и техния обем и предвид преценката за тяхната относимост за другите наши доказателствени искания, моля да ни дадете срок за становище. Възможно е част от исканите от нас доказателства да се припокриват с представените днес доказателства, но не съм в състояние на момента да взема становище. Възможно е също така да имаме нови доказателствени искания, поради което моля да ни бъде дадена допълнителна възможност за формулирането им.
Ю.. Д.-ЛАКОВА: Моля да ми бъде даден срок за становище по представената днес молба на жалбоподателя с доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспореният в настоящото съдебно производство акт, заверено копие.
НЕ ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника писмени документи, като ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да изрази писмено становището си по приемането им като доказателства по делото.
ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да изрази становище по направените доказателствени искания с връчената му в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя за попълване на административната преписка, като УКАЗВА предоставянето на тези от тях, които приема, че са необходими за попълване на административната преписка.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За да бъде реализирано законосъобразно правомощието на органа по назначаване по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, е необходимо да е установено по безспорен начин, че е налице съкращаване на съответната длъжност. Длъжността като щатно обособена функция на администрацията, носител на определени задължения и изисквания, е реално съкратена, когато е премахната като нормативно установена позиция и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени в длъжностна характеристика, вкл. и когато на последните са променени значително обемът и съдържанието, или ако продължава да съществува, да е намален броят на служителите, които я изпълняват, т.е. да е намален щатният й брой в структурата на съответната администрация. За законосъобразността на съкращението не е необходимо тези предпоставки да съществуват кумулативно.
Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, ако приема, че за изясняване на делото са необходими специални правни знания, да поиска назначаване на експертиза, като формулира въпроси към същата, за което му се УКАЗВА срок от 1 месец от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 19.01.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 11:09 часа.
Протоколът се изготви на 24.11.2025 г.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: