

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7996** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично управителят на дружеството и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява свидетелят Х. С. А..

Явява се свидетелят Д. В. Н., редовно призована.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК основно и допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ – на 22.11.2021 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Адв.И.: Искам да кажа, че в заключението се отклонява от поставените въпроси. За

лицето В. Е. в РА не се оспорват изплатените възнаграждения, на липсва Х. А.. Моля да се даде възможност на вещото лице да доуточни неточностите.

Вещото лице: По първата експертиза, която не се прие, е изготвена по въпроси в исковата молба, дала съм заключение адекватно и обстойно. Имаше възражение от страна на жалбоподателя, че съм проявила недоглеждане и грешка и затова се наложи да работя допълнително по заключението. Няма грешка, записала съм имената от представения ми РА. Аз работя по документи. В първото заключение името на Х. А. фигурира. По заключенията съм работила подробно по документи.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата от 1400 лв., по представената справка-декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Адв. И.: Моля да се разпита допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелката, като Съдът сне нейната самоличност:

Д. В. Н., на 52 г. неосъждана, без дела и родство със страните .

Предупредена за наказателната отговорност по НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелката на въпроси: Не се познавам с Г. И., не си спомням да съм я виждала. И. Б. е човекът, който дойде на срещата, поне така са представи. През 2018 г. отидох да си платя здравните осигуровки и ми се каза, че имам задължение около 50 хиляди лева. Обадих се по телефона на фирма „Р. берг БГ“ която беше в разпечатката и казаха, че дължа тази сума от 50 хиляди лева. Никой не ми обясни, поисках среща и тогава дойде човек, който се представи като И. Б.. Той ми обеща че, ще бъде сменена в списъка на лицата, които дължат суми. Аз се успокоих, че всичко ще е наред. Не съм имала вземане с фирмата, не съм предавала розов цвят. Не съм била земеделски производител. Аз се препитавам с отглеждане на рози, притежавам 3 декара лична земя и обработвам под аренда още 2 декара. За розовия цвят през 2017 г. идвах бусове, които изкупуваха набрания цвят. За моите количества съм подала данъчна декларация. Не съм имала договорни отношения с въпросната фирма. Не си спомням да съм се срещала с И. Б., както и не си спомням да съм се срещала и с адвоката. Познавам И. К., не е карал розов цвят. Не мога да кажа за други хора дали са предавали розов цвят, отговарям за себе си.

Юрк. Н.: Моля на свидетелката да се предяви заявление от нея, находящо се на л.129 от приложение №1.

На свидетелката се предяви заявлението.

Свидетелката: Да, това е мой почерк, аз съм го писала и подписа съм положила в НАП П..

На свидетелката се предвиха кантарни бележки на страница 40 – 92 от приложението с въпрос: Има ли подпис подставен от нея?

Свидетелката: Може би, прилича но не си спомням да съм подписвала кантарни бележки за предаване на розов цвят, съжалявам, но не си спомням да съм подписвала.

Тогава и двата бусове, не си спомням да е имало разписки, не си спомням да съм подписвала.

На свидетелката се предявиха РКО за сумата от 3131,26 лв. и 653,60 лв. от 17.05.2017 г.; РКО за 2000 лв. от 19.05.2017 г.; РКО за 3000 лв. от 19.05.2017 г.; РКО за 6000 лв. от 20.05.2017 г.; РКО за 10000 лв. от 21.05.2017 г.; РКО за 5000 лв. от 12.05.2017 г.; РКО за 5000 лв. от 23.05.2017 г.; РКО за 5000 лв. от 25.05.2017 г.; РКО за 5000 лв. от 26.05.2017 г.

Свидетелката: Не съм подписвала ордери, според мен няма мой подпис, въобще не съм сигурна дали съм подписвала ордери, не познавам мой подпис.

На свидетелката се предостави празен лист за да запише имената адреса и подписа, необходими за СПЕ, за да се определи почерка и подписа.

Юрк. Н.: Моля свидетелката да отговори на въпроса: За ден от едно лице може ли да се наберат 11-12 кг розов цвят?

Свидетелката: Ако се бере по-рано от 05 ч до 11.30 ч преди обяд - може, дори и до 20-30 кг, ако е много добър берач. Може и повече, но това са извънредни случаи. Не съм получавала суми от „Р.“. Имам лични рози в розовата долина, [населено място], намира се на 15 км от К., с това си подпомагам семейството.

Адв. И.: Моля свидетелката да отговори на въпроса: Зависи ли колко килограма може да се набере розов цвят от времето през годината и при какви условия се събира този цвят?

Свидетелката: Розовият цвят се събира рано сутринта, когато се вдигне росата, при разсъмване, тъй като след това става по-лек, бере се най-късно до 11:30 ч. Има разлики в набраните килограми от климатичните условия, но не са толкова големи. От декар може да се набере около 500 кг, може и до 800 кг, зависи от съответната година.

Свидетелката: Претендирам разноски за явяването ми в днешно съдебно заседание.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетелката и тя беше освободена от залата, като ѝ се върна документа за самоличност.

Юрк. Н.: Държа на разпит на допуснатия ни свидетел Х. А.. Моля да се призове за следващо съдебно заседание.

Съдът намира, че за изготвяне на СГЕ е нужен и сравнителен материал от Х. А., както и да бъде разпитан, като за целта свидетелят следва да бъде принудително доведен. Следва да се укаже на жалбоподателя, че ако желае, може да поиска допълнително заключение по ССЧЕ, като прието днес заключение Съдът ще цени в заключителния си съдебен акт.

Така мотивиран Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗА СЛЕДВАЩОТО** съдебно заседание свидетелят Х. А. да бъде доведен принудително от посочения адрес.

**УКАЗВА** на страните, че при неявяване на свидетеля, същият ще бъде заличен.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя да постави въпроси за допълнително заключение към днес приетата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.03.2022 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: