

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4603

за изменение в частта за разноските

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **5792** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

С Решение № 16271/09.09.2024г., постановено по адм.д. № 5792/2023г., по описа на АССГ, 49 състав, съдът е отхвърлил жалбата на Главна дирекция“ Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР/ ГДПБЗН-МВР/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от директора, срещу Решение от 02.06.2023г. на гл. директор на ГДОПОС и Ръководител на УО на ОПОС 2014-2020, за приключване на процедура за администриране на нередност № 1213 с установяване на нередност и определяне на финансова корекция по ДБФП № BG16П1ОР002-4.006-0001-С01/31.12.2019 г, в размер на 10%, върху допустимите, засегнати от твърдяното нарушение разходи по Договор № 1983опд-1/18.01.2023г. с „ТехноЛогика“ ЕАД общо в размер на 598 000 лв. без ДДС.

Със същото решение съдът е осъдил Главна дирекция“ Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР/ ГДПБЗН-МВР/, да заплати на МОСВ, сумата в размер на 540.00 лв. /петстотин и четиридесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ

С молба, постъпила по делото на 27.09.2024г., процесуалния представител на Главна дирекция“ Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР/ ГДПБЗН-МВР/,е поискал изменение на постановеното решение в частта на разноските.В молбата е посочено, че в случая не е приложима разпоредбата на чл.25 , а тази на чл.24, алтернативно е посочено че размера на юрисконсултското възнаграждение е неоснователно завишен с оглед на фактическата и правна сложност на делото.

По делото не е постъпил отговор или становище по молбата от страна на ответника.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Видно от събраните по делото доказателства, на л.14 е приложен списък на разноските по чл.80 от ГПК от ответника, с който са претендирани 540.00 лв. юрисконсултско възнаграждение.В открито съдебно заседание, проведено на 21.09.2023 г., процесуалния представител на жалбоподателя е направил възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.С решението си съдът е присъдил на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 540.00 лв. с оглед на материалния интерес по делото в размер на 59800.00 лв.

Съгласно чл.24 / в сила от 01.10.2021 г./, вр. с чл.143, ал.3 от АПК, вр.с чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37от ЗПП, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв., по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв.Разпоредбата на чл.25, ал.1 от същата наредба, посочва, че за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв. Съгласно чл. 25, ал.2 от Наредбата за защита по дела с материален интерес над 10 000 лв. възнаграждението може да бъде увеличено с до 50 на сто от максимално предвидения размер по ал. 1.

С решението си съдът е присъдил на ответника юрисконсултско възнаграждение с оглед на материалния интерес по делото в размер на 59800.00 лв., но не е изложил мотиви относно направеното възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя.В конкретния случай тези възражения съдът намира за основателни, с оглед фактическата и правна сложност на делото. По същото е проведено едно заседание, спорът по същото е правен и не са събирани допълнително доказателства, извън представените такива с административната преписка и жалбата, не са назначавани експертизи.

С оглед на горното искането по реда на чл. 248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК,направено с молба с вх. № 27231/27.09.2024 г., е основателно и в тази част решението следва да се измени, като на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 100.00 лв.

Воден от горното и на основание чл.248 от ГПК,вр. с чл.144 от АПК , Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ диспозитива на Решение № 16271/09.09.2024г., постановено по адм.д. № 5792/2023г., по описа на АССГ, 49 състав, в частта на разноските, като вместо:

„ОСЪЖДА Главна дирекция“ Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР/ ГДПБЗН-МВР/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на МОСВ, сумата в размер на 540.00 лв. /петстотин и четиридесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение“, постановява:

ОСЪЖДА Главна дирекция“ Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР/ ГДПБЗН-МВР/, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на МОСВ, сумата в размер на 100.00 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването

му на страните.

СЪДИЯ: