

Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ КЪМ МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

За СГП редовно призована, се явява прокурор К..

Вещо лице О. Х. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила ССЧЕ на 12.07.2023г.

Страните /поотделно/ - да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

О. Х. Т. 74г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което

поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Г. – Когато вещото лице е ходило в счетоводството на ищеца и се е запознавало с документите по оферта на л. 4 на 4 болднат абзац от 30.07.2019г. какъв е срокът на валидност на офертата?

Вещото лице – Това е офертата, подадена от китайския доставчик. Аз съм цитирала какви са позициите в офертата. Тя е на 59 стр. Щом не съм посочила данни за валидност, извадила съм това, което е съществено. След като не съм цитирала срок на офертата, значи не е имало.

юрк. Г. - Моля да се предяви офертата на вещото лице.

СЪДЪТ предяви ценовата оферта на вещото лице.

Вещото лице - Офертата е валидна до 60 дни. На втора страница отдолу пише на гърба, че офертата е валидна до 60 дни, лист 59 по делото.

На въпрос на юрк. Г. – Когато сте проверявала в счетоводството на ищцовото дружество, има ли потвърждение на тази оферта, която потвърждава валидността ѝ?

Вещото лице – Тази оферта е подадена в срок, когато дружеството е подало своята оферта за участия в процедурата, защото неговата оферта е от 30.08.

На въпрос на юрк. Г. – Стоката на позиция №2 по документи дали е пътувала до България?

Вещото лице – Стоката не е пътувала до България всичко се базира на една оферта.

адв. С. – валидност това е стандартен текст, което го има във всяка една оферта.

На въпрос на юрк. Г. - Застраховка на стоката установили ли сте дали има?

Вещото лице - Застраховка от Китай и в България няма направена. Щеше да бъде направена такава застраховка ако беше сключен договор.

На въпрос на юрк. Г. – на страница 5 от експертизата, крайна дата за отчетния период посочват 26.07.2021г. при срок на договора от 3 месеца.

Вещото лице – Тези дати са посочени в исковата молба на страница на 249.

Въпрос на юрк. Г. – Ако датата е друга ще е необходимо ли повторно заключение на експертизата? Ще се променят ли сумите?

Вещото лице – Сумите няма да се променят, защото изчисленията на пропуснатата полза е извършено единствено на база на офертна стойност. Ако по някакъв начин процедурата продължи вече нито една от тези оферти ще са валидни и актуални. Стойността на пропуснатата полза във времето остава такава, каквато е изчислена към тази начална и крайна дата. Всяко изчисление след тази дата търпи промяна на базата на съвсем други параметри.

юрк. Г. – Съобразно молба 05.12.2022г. на ищеца, с която се уточнява периода на пропуснатите ползи, за които е предявен настоящия иск, датата съобразно, която си изчислява периода е от 26.04.2021г. до 26.08.2021г.

адв. С. – Срокът, който ние сме посочили действително е такъв, но той е условен, защото аз съм го изчислявал ако е бил сключен договор, съответно като съм съобразил съответните процесуални срокове за обжалване, съответно срокът съгласно Закона за обществените поръчки, който е едномесечен. Този срок е условен. Не мога да кажа точна дата, на която е настъпила вреда, тъй като изпълнението е в някакъв период от договора.

юрк. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Не го оспорвам заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице представя справка-декларация за извършени разходи в размер на 421,20 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 421,20 лева.

ДА се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. ИЗДАДЕ се РКО. Остатъкът от 221,20 лева да се внесе от ответника в 14-дневен срок от днес по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. С. – Въз основа на мотивите, които са изложени в исковата молба, моля да се произнесете с решение, с което да уважите същата по съображения изложени в нея.

юрк. Г. – Моля да отхвърлите исковата молба изцяло. Считаю, че ищецът не успя да докаже причинно-следствената връзка между търпяна и пропусната полза и прекратяване на процедурата. Моля да отхвърлите исковата молба на основание това, че процедурата е прекратена със законосъобразно решение и не се изпълват предпоставките на ЗОДОВ, за да е налице незаконосъобразно действие на административния орган. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на колегата, като моля да се намали до минимум. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Не е налице причинно-следствена връзка и тя е толкова далечна, че въобще не може да бъде пряка, каквато може да се ангажира отговорността на ответника, за косвени вреди отговорност по ЗОДОВ ответникът не носи.

СЪДЪТ дава на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

