

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5715

гр. София, 28.11.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 28.11.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **1831** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 64-67 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Съдебното производство бе проведено по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс и приключи с Решение № 5718/29.08.2013 г., с което е отхвърлено оспорването по жалбата от „ОРИКС Т.“ Е., против издаден от орган по приходите при ТД на НАП – С. Ревизионен акт № [ЕГН]/13.08.2012 г., потвърден с Решение № 2656/12.11.2012 г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С.. На 13.06. 2014 г. по делото е постъпила молба, вх. № 16104/13.06.2014 г. от В. Б. С., като управител на дружеството, в която сочи, че: след направена „преди няколко дни справка с голямо учудване установила“, че по делото има влязло в сила решение, за което „фирмата не е била надлежно уведомявана на посочените адреси от ТР и на тези по чл. 8 ДОПК; „има данни, че съобщението, с препис на постановеното решение е изпратено на упълномощения адвокат, но същият не е получил реално изпратените му книжа. Моли за възстановяване срока за обжалване на съдебното решение. След като тази молба, заедно с делото бе изпратена на ВАС, с Определение № 10805/10.09.2014 г. касационният съд е върнал делото, с указания АССГ да се произнесе по искането за възстановяване на срока, съобразявайки нормите на чл.чл. 64 - 67 ГПК.

В съдебното заседание молителят се явява лично и поддържа молбата за възстановяване срока за обжалване на Решение № 5718/29.08.2013 г., на АССГ, по настоящото дело. Твърди, че адвокатът, когото е упълномощила да представлява дружеството в съдебното производство, не я уведомил за постановеното съдебно решение. Не представя доказателства в подкрепа на молбата. Както ГПК (Глава седма, Раздел II, чл. чл. 64-67), така и АПК (чл. 161) не уреждат изрично хипотеза като процесната. Поради това, Административен съд София – град, имайки предвид твърдените причини за пропускане на срока за оспорване на Решение № 5718/29.08.2013 г. приема, че молбата за възстановяване на този срок е процесуално

допустима, но е неоснователна.

По делото са налице безспорни доказателства, че: В. Б. С., като управител на [фирма] е подписала два броя пълномощни (на л.л. 7, 24 от делото), с които е упълномощила адвокат Н. В. П. от Адвокатска колегия – П., да подаде жалба против Ревизионен акт № [ЕГН]/13.08.2012 г. и да представлява дружеството в съдебното производство пред АССГ, по адм. дело № 1831/2013 г. Същият адвокат е реагирал на разпореждането на Съда, от 26.02.2013 г., подавайки молба на 08.04.2013 г. (л. 95). Адвокатът е получил и призовката (л. 99), както и съобщението (л. 110) за постановено решение по делото, с приложен препис на същото. Редовното уведомяване на 23.09.2013 г., на надлежно упълномощения процесуален представител на [фирма] – адв. Н. В. П., за съдебното решение, даде основание на Съда да приеме, чрез отбелязване върху самото решение, че то, като неоспорено в срока по чл. 211, ал. 1 АПК е влязло в законна сила на 08.10.2013 г. Сочените от молителя С. причини и твърдения, че изобщо не е била уведомена от адвоката, за наличието на съдебното решение, не са подкрепени с доказателства, установяващи наличие на особени, непредвидени обстоятелства, които да са попречили на нея и/или на адвоката да подаде своевременно касационна жалба. Липсва и изявление от адвокат Н. П., в този смисъл. В случаите, когато страна – жалбоподател (по арг. чл. 137, ал. 5 АПК, чл. 51, ал. 1 ГПК) е упълномощила адвокат да я представлява в съдебното производство, за Съда не съществува задължение да изпраща призовки и съобщения на всички други известни адреси, още по – малко, когато адвокатът лично е приел призовката и съобщението. В тежест на страната, упълномощила адвоката е да следи, как същият осъществява защитата ѝ. В случая, съдебното производство е образувано на 20.02.2013 г., а молителят С. твърди да е проявила интерес към делото, едва през м. 06.2014 г.

Молбата от В. Б. С., като управител на [фирма], вх. № 16104/13.06.2014 г., за възстановяване срока за обжалване на Решение № 5718/29.08.2013 г., следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Поради горното и на основание чл. 66, ал. 1 и ал. 2 ГПК, Административен съд София – град, 14^{ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата, вх. № 16104/13.06.2014 г. от В. Б. С., като управител на [фирма], за възстановяване срока за обжалване на Решение № 5718/29.08.2013 г. по адм. дело № 1831/2013 г., по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7- дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: