

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. А., ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПТРР“ НА ТД МИТНИЦИ С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание се явява лично.
От същия по делото на 17.02.2025 г. е депозирана молба, с която моли да бъде отменено определението, с което е конституиран като ответник в настоящото производство.

Ответникът: В момента вече заемам друга длъжност - юрисконсулт в ТД „Митници“, [населено място]. Поддържам така направеното искане в докладваната от съда молба.

СЪДЪТ по това искане ще се произнесе с крайния си акт.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Н.: Представям писмено становище с оглед преюдициалното запитване.

Ответникът: Правя възражение във връзка с твърденията, че той е бил принуден. Не е бил принуден, тъй като му е била предоставена възможност да заплати компенсаторна такса или максимален Т.. Той доброволно е избрал да заплати компенсаторната такса.

Адв. Н.: Моля да ми бъде допуснат до разпит свидетел в следващото съдебно

заседание за доказване на обстоятелствата, че той е бил принуден.

Искането на адв. Н. за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на твърдението, че шофьора служител на оспорващото дружество е бил принуден да заплати компенсаторната такса съдът намира за ненужно. Спорът по делото е от друго естество и за него са събрани достатъчно доказателства. Въпросът е правен и свидетелските показания няма да допринесат за разрешаването му.

Предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Н..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените наложените компенсаторни такси, тъй като същия е бил принуден или да заплати таксите или на шофьора управлявал МПС да му бъде съставен АУАН. Считам, че по делото е доказано, че тези компенсаторни такси са заплатени принудително, тъй като същият не е могъл да напусне пределите на България, с оглед на факта, че е имал срок на доставка. Във връзка с решението на СЕС искам да подчертая, че освен, че СЕС е приел, че не се допуска система от наказания, тъй като следва да се изисква съразмерност бих акцентирала на чл. 9а от Директивата, че когато определят система от наказания приложими за нарушаване на националните разпоредби те трябва да предприемат всички необходими мерки за да гарантират изпълнението на тези национални разпоредби. С оглед решението на СЕС до настоящия момент няма промяна в закона за пътищата и тези съответни санкции все още са налични, както компенсаторни такси в размер на 750 лв., така и глобите, които А. и Националното Т. управление събра. В конкретния случай заплатените от жалбоподателя Т. сегменти са на стойност не повече от два пъти по 60 стотинки, а всъщност е бил принуден да заплати компенсаторна такса 2 пъти по 750 лв. До настоящия момент жалбоподателят не е уведомен, че може да заплати максимален Т. и тези пари, които е заплатил като компенсаторна такса да му бъдат възстановени, което същност е в правомощията на А. и Национално Т. управление от 01.01.2024г. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

Ответникът: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Съображенията ми са, че от фактите по случая става ясно, че при проверката на водача на фирмата жалбоподател на кулата е излязло, че това МПС е нередовно. Водача е бил уведомен, че в системата излизат две нарушения и може да заплати компенсаторна такса или максимална такса. Той е поискал да се запознае с вида нарушения. Същия заедно с МПС напуска трасето за да се запознае и след два часа отново се явява, като този път МПС е редовно. От приложената експертиза става ясно, че водача на МПС или фирмата е заплатила таксата през уеб интерфейс на БГТОЛ. В тази връзка не съм аз органа, който е извършил властническо волеизявление, нито съм определил, нито съм събрал таксата, нито има положен печат или подпис от моя страна във въпросната квитанция, поради това неправилно съм конституиран като ответника в това производство. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана по изложените в съдебното производство доводи. Моля

да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Н. 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: