

РЕШЕНИЕ

№ 3493

за изменение в частта за разноските

гр. София, 28.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 28.05.2021 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **5059** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба от 09.04.2021 г. на процесуалния представител на ответника по делото – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., за изменение на постановеното по делото съдебно решение № 1906 от 23.03.2021 г. в частта за разноските, който предвид изхода на спора, моли решението да бъде изменено в тази част, като не се присъждат разноски на жалбоподателя на основание чл. 161, ал.3 от ДОПК, каквото искане е било направено и последното открито съдебно заседание по делото, защото от страна на ревизираното лице са били представени нови доказателства, които е могъл, но не е представил в хода на ревизионното производство.

В дадения на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК срок на жалбоподателя – Р. Л. М. чрез процесуалния му представител, адв. Л., е депозиран отговор на 18.05.2021 г., в който възразява по искането и излага съображения, че е представил два банкови документа – извлечение за периода 01.12.2008 г. – 20.10.2020 г. за движение на средствата по две банкови сметки в евровалута, открити в Банка Д.. Допълнително инвокира съображения, че в хода на ревизията е представил нарочна декларация – съгласие за разкриване на банкова тайна спрямо всички свои банкови сметки за ревизирания период. В заключение посочва, че счита за несправедливо да бъде наказван по реда на чл. 161, ал.3 от ДОПК за бездействието на органите по приходите в хода на ревизията. По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, ответникът е бил уведомен за постановеното по делото съдебно решение № 1906 от 23.03.2021 г., на 29.03.2021 г.,

когато му е връчен препис от него. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалния му представител на 09.04.2021 г. Следователно, искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно неговата основателност.

По основателността на искането:

С постановеното на 23.03.2021 г. съдебно решение, съдът е приел с оглед изхода на спора, че ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените съдебно деловодни разноски в размер на 2400,00 лв., включващи възнаграждение в размер на 900,00 лв. за приетите ССЕ и ДССЕ и адвокатско възнаграждение в размер на 1500,00 лв., на основание чл. 161, ал.1, изр. 2 от ДОПК вр. чл. 8, ал.1, т. 4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Ответникът изцяло оспорва присъждането на разноски на жалбоподателя и иска да бъде приложена разпоредбата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК, тъй като е представил два броя документи за движение по сметките му в Банка Д., едва в хода на съдебното производство, но не и по време на ревизията.

Съгласно чл. 161, ал.1, изр. 2 и 3 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Видно от цитираната норма, законодателят изрично е предвидил в производствата по ДОПК на администрацията да се присъжда юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат, следователно се прилагат правилата на Закона за адвокатурата и наредбата за определяне на минималните адвокатски възнаграждения, а не Закона за правната помощ и наредбата по чл. 37, ал.1 от същия закон.

Що се касае за възражението на ответника по отношение на чл. 161, ал.3 от ДОПК, че на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски по делото, следва да се посочи, че на стр. 4 и 5 от Ревизионен доклад № Р – 2200 – 22170 – 04665 – 092 – 001 от 03.04.2018 г. (л. 22 – 32 от делото) е записано следното „На 11.01.2018 г. с вх. № 59 – 00 – 1197#7/11.01.2018 г. от ревизираното лице са представени Декларация – съгласие за разкриване на банкова тайна за посочените ...банки. Изпратени са Искания за предоставяне на информация и данни от трети лица, както следва: До [фирма]...“. От „Търговските банки са изискани банкови извлечения относно цялостното хронологично движение на постъпилите разходвани парични средства по банковите сметки на лицето съдържащи информация за дата на откриване/закриване на съответната банкова сметка, начално и крайно салдо, дебитни и кредитни обороти и основание за извършените транзакции“. Поисканата информация е предоставена от [фирма].

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени две банкови извлечения (л. 102 и л. 103 от делото) за периода от 01.12.2008 г. до 20.10.2020 г.(дата на поискването им), със съвпадащ период на изисканата информация от органите по приходите от [фирма].

При тези данни съдът намира, че представените два броя банкови извлечения от страна на жалбоподателя, в хода на съдебното производство, не представляват доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, тъй като представената с тях информация е била получена от органите

по приходите от търговската банка във връзка с доброволно разкритата банкова тайна от Р. Л..

По тези съображения, молбата на директора на ДОДОП за изменение на постановеното по делото решение № 1906 от 23.03.2021 г., следва да се остави без уважение.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 09.04.2021 г. на процесуалния представител на ответника по делото – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., за изменение на постановеното по делото съдебно решение № 1906 от 23.03.2021 г. в частта за разностите.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване му от страните, респ. съобщението за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: