

# РЕШЕНИЕ

№ 2728

гр. София, 21.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1724** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по 1) касационна жалба на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация - Сердика“ ЕООД, представлявано от управителя М. В. Я., чрез адв. Г. Д., срещу Решение от 11.12.2022 г., постановено по НАХД № 5780/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, в частта в която е потвърдено Наказателно постановление НП № 25/09.03.2021 г., издадено от д-р Г. Д. - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/, с което на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация - Сердика“ ЕООД за нарушение на чл. 86, ал. 2, т. 6 вр. чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закон за здравето/ЗЗдр./ и на основание чл. 221, ал. 2 вр. чл. 233а от ЗЗдр. му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. и 2) по касационна жалба, подадена от проф.д-р Р. К. - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ чрез гл. юрисконсулт Д. И. срещу Решение от 11.12.2022 г. по НАХД № 5780/2021 г., по описа на СРС, НО, 18-ти състав, в частта в която е отменено НП № 25/09.03.2021 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ с което на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация - Сердика“ ЕООД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 вр. чл.

81, ал. 2, т. 4 от ЗЗдр. и на основание чл. 221, ал. 2 във вр. чл. 233а от ЗЗдр. му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв..

Касаторът „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация-Сердика“ ЕООД в жалбата си развива съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Счита, че въззивният съд неправилно е приел, че е осъществено административно нарушение, при липса на връзка между доказателства и направените фактически и правни изводи. Оспорва подадената касационна жалба от страна на ИАМН. Иска отмяна на решението в обжалваната му част и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендират се разноси съгласно представен списък за двете съдебни инстанции.

Касаторът изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, се представлява от гл.юрк. Ц. , която изразява становище за неоснователност на касационната жалба от страна на лечебното заведение. Иска отмяна на решението в обжалваната му част, като процесното наказателно постановление бъде потвърдено изцяло. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно представен списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация-Сердика“ ЕООД.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационните жалби.

Административен съд – София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, подадени в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежни страни и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледани по същество касационните жалби са основателни, но по съображения различни от сочените в тях.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал.1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.

Софийски районен съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. В решението си съдът не е изложил фактически констатации, като не е посочил, какво счита за установено като факти по делото. Въпреки, че е обсъдил доводите и възраженията на страните, решението не отговаря на изискванията на чл. 172а, ал. 2 от АПК, чиято разпоредба гласи, че към решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда, независимо от това ,че производството се развива по правилата на НПК и по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН. Това е общо съдържание на решението, на което следва да отговаря всяко едно съдебно решение, дори постановено в производство по ЗАНН.

В процесното решение има изложение относно, какво е наведено в жалбата, с която е сезиран въззивният съд, но няма фактически констатации. В тази връзка следва да се

отбележи, че районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Последните подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. Липсата на описана релевантна фактическа обстановка в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка. При новото разглеждане СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.12.2022 г. по НАХД № 5780/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.