

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2326** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.37 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „КЛАУЛИ ФОКСУЕЛ“ ООД С УПРАВИТЕЛ В. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. З. О., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Т. И. А. – редовно уведомена, се явява лично, представила заключение на 06.12.2022 г. и допълнение към СТЕ на 13.01.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвени от вещото лице инж. Т. А., представени на 06.12.2022 г. и 13.01.2023 г.

АДВ. О.: Нямам други искания. Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други искания. Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение и допълнението към него, моля да ме извините за неявяването ми в предишното с.з., но имах здравословен проблем.

АДВ. О.: Имам въпрос за допълнението към експертизата. Казвате, че строежа, чието премахване е наредено с оспорената заповед, не е бил допустим според режимите и нормите на територията на парка. По горе споменавате две групи режими, за кой по точно режим имате предвид, че не е бил допустим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид това, че режимите на парка са определени с една заповед от 1981 г., която е важала до одобряването на план за парка, какъвто не е бил изготвен и одобрен. В този смисъл е имало забрана за строеж на територията на парка с изключение на обекти на Министерски съвет.

АДВ. О.: Пише Софийски градски народен съвет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Софийски градски народен съвет до издаването на заповедта от 1981 г., след издаването на заповедта е имало забрана за всякакво строителство.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. О.: Нямам въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението. Нямам искания във връзка с оспорването, според мен то се установява от самият текст в заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. О.: Представям списък на разноските с доказателства за извършените разходи. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. О.: Оспорената заповед е основана на обстоятелството, че строежът е извършен след 2011 г., и че е извършен без съгласието на собствениците на имота. От заключението на вещото лице се установи, че не може да се установи кога е извършен строежа, защото както каза вещото лице, на снимките в „Google“ не се вижда добре, някакви дървета спират видимостта до точно тази част от терена, а в преписката по издаването на оспорената заповед има събрани доказателства, че строежа е извършен преди влизането в ЗУТ, а и разпитаните свидетели го установяват. Поради това смятам, че е приложим режима за строежи, които не подлежат на премахване, тъй като са търпими от предходните и заключителните разпоредби на ЗУТ. От заключението на вещото лице според мен се установява, че тези строежи са били допустими, доколкото става дума за ресторанти и други строежи за обществени нужди. Поради това смятам, че не подлежат на премахване тези две второстепенни постройки. Що се отнася до основанието, че строежа е извършен без съгласието на собствениците, смятам че административния орган е нарушил материалния закон и е издал заповедта в несъответствие с целта на закона. Още в административната преписка има съдебно решение, което установява, че тези 14 физически лица, които претендират да са собственици, не са собственици и това е решение в отношенията между тези 14 физически лица и моят доверител, а това решение трябва да бъде съобразено на основание чл. 297 ГПК от административния орган. Нещо повече, от преписката се установява, че инициатори за издаването на заповедта са именно тези физически лица, които не са успели чрез иска си за собственост да отстранят моят доверител от имота и сега са направили опит чрез издаване на заповед за премахване на незаконен строеж да получат владението върху имота под предлог, за да съборят тези незаконни постройки и по този начин да преодолеят невъзможността чрез иска за собственост да отстранят „Клаули Фоксуел“ ООД от владението на имота. Това намирам, че представлява издаване на заповедта в нарушение на целта на закона, защото самата заповед има за цел да заобиколи този провален опит на 14 физически лица, чрез иск за собственост да получат владението върху имота. Поради това моля да отмените изцяло оспорената заповед и да присъдите на моят доверител разносните по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията и становищата, подробно изложени по делото. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в т.ч. и на приетата съдебно-техническата експертиза, а и на допълнението към нея, считам, че безспорно беше установен характерът на обекта, както и че се касае за незаконен строеж. Съгласно чл. 7 от Закона за устройство и застрояване на Столична община, устройството на Природен парк „В.“ така, както е посочило вещото лице, се осъществява съгласно Плана за управление на парка и въз основа на подробни устройствени планове, изготвени в съответствие с Плана за управление на парка и въз основа на подробни устройствени,

планове изготвени в съответствие с плана за управление при спазване изискванията на действащото законодателство. Плана за управление е приет с Решение № 305 от 2005 г. на Министерски съвет, като в него са посочени допустимите за изграждане обекти, така както е посочило вещото лице в съдебно-техническата експертиза в основната, не в допълнението на стр. 3 от същата, като по отношение на имота, в който попадат обектите, предмет на производството, няма действащ подробен устройствен план, това не е предмет на спора в настоящото производство, а обектите които са предмет на образувано съдебно и предхождащото административно производство не са били допустими за изграждане нито към момента на изграждането, нито към настоящия момент, така, както е посочило и вещото лице. В този смисъл считам, че безспорно е установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, изречение 2 от Закона за устройство на територията вр. с чл. 225а, ал.1, реализиран без надлежно издадени строителни документи при условията на чл. 223, ал. 1, т. 8. Относно иска за собственост, считам, че е неотнормено по настоящото производство, тъй като това е административно производство, касаещо законността на постройките и наличието на одобрени строителни документи по смисъла на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: